



Capítulo IV

Resultados

4.1. Descripción de la muestra

La muestra fue escogida por conveniencia y fue seleccionada entre 120 estudiantes de los grados sexto, séptimo y octavo, a los que se les aplicó la escala de intencionalidad para consumo de drogas (EMIUD) en donde cuatro estudiantes reportaron haber consumido un tipo de droga, sus resultados fueron excluidos del análisis y al final cumplieron con la asistencia a los tres momentos de recolección de información 80 estudiantes a los cuales se les aplicó la prueba de inteligencia K-Bit.

Tabla No 2.
Datos sociodemográficos de la muestra

		N (80)	%
Sexo	Masculino	42	52,5
	Femenino	38	47,5
	total	80	100
Edad	10-11	16	20
	12-13	32	40
	14-15	32	40
	Total	80	100

Fuente. Propia.

Los resultados en el test K-bit, identifico un coeficiente verbal medio bajo en el 13.8% y medio para el 86,3%, en prueba de matrices del mismo test identifico en bajo al 1,3% en medio bajo el 10%, medio el 83,3% y alto el 5% pero en total el 100% de la muestra se clasifico en nivel medio, no indicando deficiencias de tipo intelectual.

4.2. Objetivo No 1. Intencionalidad para consumo de drogas

Identificar y describir la intencionalidad para consumir drogas en una muestra de estudiantes escolarizados entre los 10 a los 15 años de la Institución Educativa José Eusebio Caro.

La escala de medición de intención para consumo de drogas (EMIUD) de Rodríguez – Kuri, et al. (2007) permite medir las representaciones cognitivas de intencionalidad, actitudes, norma subjetiva y control conductual explícitas en el modelo de teoría de conducta planificada de Ajzen (2001).

La intencionalidad es una representación mental que permite predecir la posibilidad de la conducta en tanto es el hecho cognitivo que antecede a la acción y que se integra con otras tres creencias que dan argumentos a la intención, entre ellos las actitudes que describen la evaluación de favorabilidad o des favorabilidad hacia las drogas y su consumo, la norma subjetiva que mide creencias sobre la influencia y presión ejercida por otros para consumir una droga y creencias de control conductual que evalúa las capacidades externas y internas para regular la conducta y realizar o no la acción.

Las cuatro creencias son evaluadas en la escala y sus resultados se exponen en cinco rangos ponderados entre 20 y 100, las ponderaciones bajas como 20 y 40 describen la percepción negativa ante las drogas (intencionalidad) o una baja influencia de otros (norma subjetiva) y una alta posibilidad de regulación de control de conducta, su intermedio ponderación 60 describe inseguridad y falta de argumentos y representaciones para especificar que la droga es negativa y por el contrario da una ventaja hacia una consideración positiva y los ponderados 80 y 100 describen la alta intención para consumir y posibilidad de realizar una conducta recomendada o aconsejada por otros,

con un control conductual reducido y con recursos internos y externos positivos para realizar la acción.

La resolución del primer objetivo se describe con frecuencias absolutas en forma de porcentajes de la intencionalidad y sus subcategorías acompañado de las medidas de tendencia central y dispersión.

Tabla No 3.
Intencionalidad – sexo y edad

Sub – categoría		20	40	60	80	100	
Intencionalidad	Intencionalidad	27,5	20	38,8	11,3	2,5	
	Actitud	1,3	28,7	57,5	11,3	1,3	
	Norma subjetiva	7,5	56,3	25	11,3		
	Control	16,3	65	11,3	2,5	5	
Intencionalidad Sexo	Intencionalidad	M	31	14,3	40	11,9	2,4
		F	23,7	26,3	36,8	10,5	2,6
	Actitud	M	1,3	16,3	31,3	3,8	
		F	7,9	12,5	26,3	7,5	1,3
	Norma subjetiva	M	7,1	52,4	26,2	14,3	
		F	7,9	60,5	23,7	7,9	
	Control	M	16,7	59,5	14,3		9,5
		F	15,8	71,1	7,9	5,3	
Intencionalidad Edad	Intencionalidad	10-11	6,3	3,8	7,5	1,3	1,3
		12-13	11,3	7,5	17,5	3,8	
		14-15	10	8,8	13,8	6,3	1,3
	Actitud	10-11	1,3	7,5	7,5	2,5	1,3
		12-13		11,3	22,5	6,3	
		14-15		10	27,5	2,5	
	Norma subjetiva	10-11	1,3	10	8,8		
		12-13	5	27,5	7,5		
		14-15	1,3	18,8	8,8	11,3	
	Control conductual	10-11	2,5	13,8	1,3	2,5	
		12-13	6,3	30	1,3		2,5
		14-15	7,5	21,3	8,8		2,5

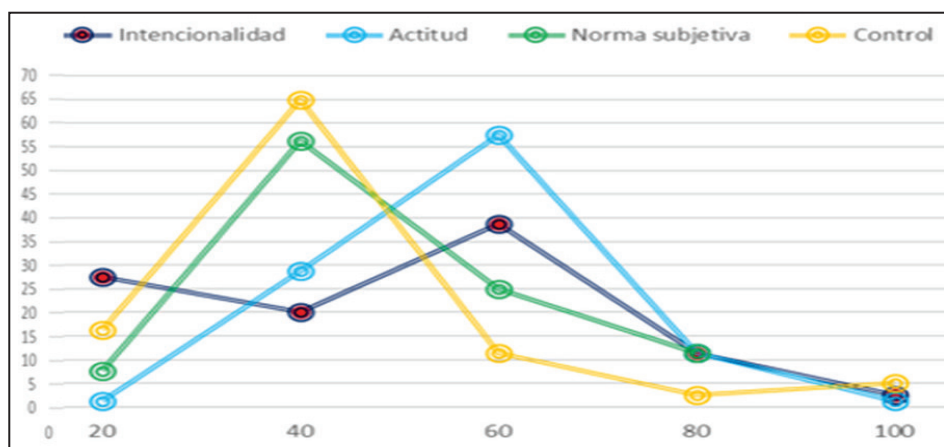
Fuente. Propia.

Según el EMIUD, la intencionalidad para consumir una droga es negativa en el 47,5% de estudiantes, pero el 40% no está seguro y un 14% referencia una intención positiva. En las creencias sobre actitudes un 30% tiene una

percepción negativa sobre las drogas, pero el 57,5% lo coloca en duda y un 13% considera que existe beneficios en el consumo.

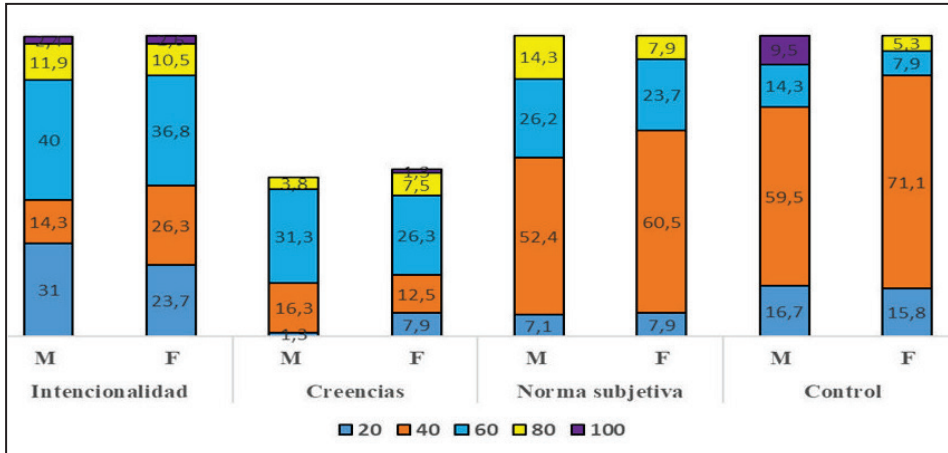
En la medición de norma subjetiva, correspondiente a la posibilidad de dejarse influenciar por otros, como amigos, compañeros o pareja que motiven hacia el consumo de una droga informan que es negativa un 63,8%, pero el 36,3% describe que es común que otros los presionen para consumir, afectando la posibilidad de tener control de sus conductas, del cual un 81,3% considera no estar expuesto a situaciones que promueven el consumo y además no la probaría, pero un 19% no está seguro de tener el control y es frecuente que asistan a fiestas y lugares donde hay y se privilegia el consumo y existen recursos como espacios y dinero que le permiten hacerlo sin llegar a ser detectado.

Figura No 3. Intencionalidad para consumo de drogas y subcategorías



El 50% de mujeres y el 45,3% de hombres no están dispuestos a consumir una droga, pero el 14,3% de hombres y el 13,1% de mujeres si lo harían y sus actitudes indican que el 17,9% de hombres y el 20,4% de mujeres consideran que las drogas son negativas, pero no tienen seguridad el 3,3% de hombres y el 26,3% de mujeres y consideran que son buenas el 3,8% de hombres y el 9% de mujeres y están dispuestos a seguir los consejos de otros respecto a las drogas en hombres el 14,3% y en mujeres el 8% y un 9,5% de hombres y un 5,3% de mujeres están regulando sus acciones para realizar la conducta.

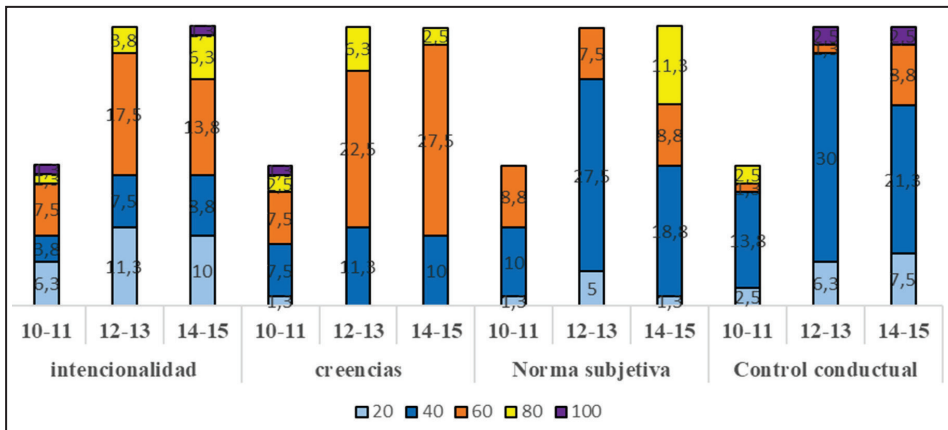
Figura No 4. Intencionalidad para consumir drogas según sexo



Abreviaturas: M: masculino; F: femenino.

Por edad la intención para consumir aumenta entre los 14 y 15 años y se identifica una menor intención, actitud, norma subjetiva y control conductual a los 10 - 11 años. Pero presentan dudas para consumir o desean realizarlo el 21,3% de estudiantes entre los 12 a 13 años y el 21,1% para los 14 y 15 años y en todas las subcategorías se da un aumento en la percepción a medida que se avanza con la edad.

Figura No 5. Intencionalidad y edad



4.2.1. Descripción de la intencionalidad y subcategorías

Según el EMIUD, la *intencionalidad para usar una droga* en el 40,41% es poco probable que la consumirla, con tendencia hacia una mediana de 60 con posible probabilidad positiva y la ponderación que más se repite es 60 describiendo no tener seguridad o decisión negativa ante el consumo.

Tabla No 4.
Intencionalidad para consumo de drogas y subcategorías

		Media	Mediana	Moda
	Intencionalidad	40,41	60	60
Intencionalidad	Actitud	40,83	60	60
	Norma subjetiva	40,40	40	40
	Control conducta	40,15	40	40

Fuente. Propia.

En *actitud* el promedio indica creencias negativas sobre las drogas con tendencia a acercarse a la mediana de ponderación 60 y la respuesta que más se repite es 60 con creencias positivas y negativas y en la *norma subjetiva* el promedio es 40,40 considerando posibilidades de seguir a otros y en la capacidad de *control de conductual* el promedio describe la existencia de recursos externos e internos para lograr no consumirla.

Tabla No 5.
Puntuación escalar de la intencionalidad para consumo de drogas

	\bar{X}	S	SEM	R	Mini- mo	Maxi- mo	Asime- tria	Curtosis	K-S	T. Levene
Intencionalidad	40,4	1,087	,122	5	20	100	,140	-,786	,000	,451
Actitud	40,8	,689	,077	5	20	100	-,243	-,590	,000	,801
NS	40,4	,789	,088	4	20	80	,577	-,097	,000	,215
CC	40,1	,901	,101	4	20	100	1,610	3,392	,000	,016

Abreviatura: \bar{X} media; S desviación estándar; SEM error estándar de la media; R: rango, K-S: prueba de kolmogorov-Smirnov, T.Levene: test de levne. NS: norma subjetiva; CC: control conductual.

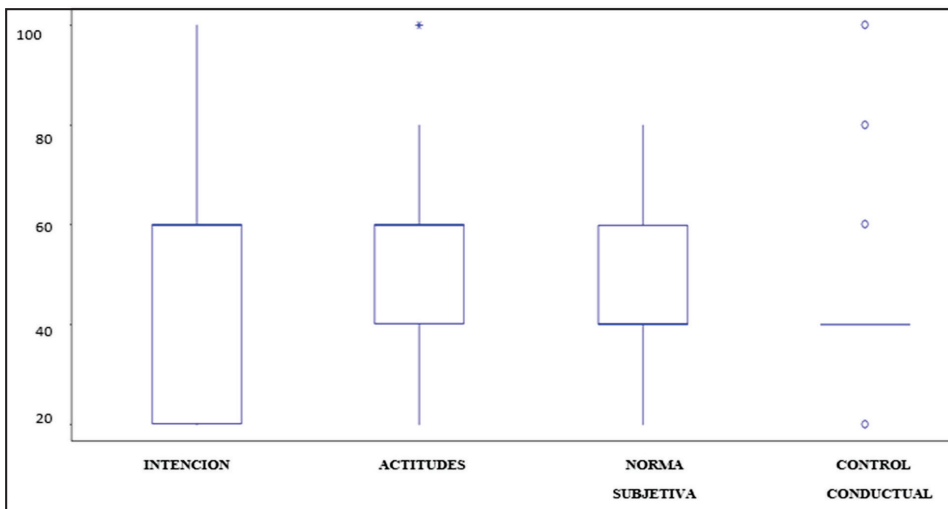
Fuente. Propia.

En la intencionalidad y actitud existen valores entre 20 y 100 en rangos de 5 pero la norma subjetiva tiene valores entre 20 y 80 y control conductual entre 20 y 100 pero en cuatro rangos.

La asimetría es positiva y tendencia hacia la derecha en intencionalidad (,140), norma subjetiva (, 577) y control conductual (1,610) y es negativa y hacia la izquierda en actitud (-, 243). El aplanamiento de tipo platicurtica fue en intencionalidad (curtosis -,786), actitud (,590) y norma subjetiva (-,097) en control conductual es leptocurtica (curtosis=3,392) y el promedio en intencionalidad es de 40,41 (desviación típica=1,087), actitud 40.83 (desviación típica= ,689), norma subjetiva 40,4 (desviación típica= 40,15).

Según el test de kolmogorov – smirnov la intencionalidad, actitud, norma subjetiva y control conductual difieren de una distribución normal ($p=0,000$) y el test de levene describe valores de la muestra en homogeneidad de la varianza ya que sus resultados han sido analizados de una misma muestra, pero con agrupamiento por género y que concluye que en todos los casos las muestras no son paramétricas.

Figura No 6. Medianas de intencionalidad y subcategorías



4.3. Objetivo No 2. Descripción de funciones ejecutivas

Describir y clasificar los procesos neuropsicológicos de inhibición, planeación y toma de decisiones de una muestra de adolescentes escolarizados entre 10 a 15 años de la I.E. José Eusebio Caro.

Las funciones ejecutivas son capacidades neuropsicológicas de alto nivel que permiten regular, controlar y planear las acciones cognitivas y conductas, como producto de la acción compleja del sistema nervioso central y de su integración a través de redes que conectan la corteza prefrontal con áreas posteriores y subcorticales del cerebro.

Estas habilidades se estructuran gracias al desarrollo biológico, cultural y madurativo y si bien las funciones ejecutivas son siete en este estudio se describe la inhibición con capacidad para regular respuestas automáticas de tipo cognitivo y conductual necesaria en los procesos de atención y concentración, la planeación que organiza la información para el logro de objetivos a través de la identificación de procesos presentes y futuros y la toma de decisiones que realiza elecciones con tendencia ventajosa para el sujeto en coherencia con el contexto.

Las deficiencias de estas funciones ejecutivas se expresan en hechos cognitivos y conductuales como la impulsividad, la ausencia de planeación y falta de regulación de recursos o toma de decisiones con desventajas futuras para el individuo. Estas habilidades o inhabilidades pueden ser medidas a través de instrumentos neuropsicológicos como la prueba de laberintos que define la capacidad para tener control de los impulsos además de seguir y respetar los límites y las reglas, el stroop A y stroop B que, a través de la identificación del error, el tiempo y el total permiten definir la capacidad de controlar respuestas automáticas de tipo cognitivo y conductual.

También para planeación se utiliza la prueba de laberintos pero en la versión de movimientos y total y se complementa con Torres de Hanoi de cuatro fichas, el cual a través del número de movimientos

y total permite definir la capacidad de organización, codificación y establecimiento de objetivos presentes y futuros con medición de consecuencias y la toma de decisiones se mide con el juego de cartas que sigue el paradigma de Bachara y Damasio y mide la condición de control somático a través de la identificación del riesgo y la acción consiente de elecciones adecuadas.

Cada instrumento tiene parámetros de medición entre 1 a 19, de los cuales de 1 a 3 es inhabilidad severa, de 4 a 5 inhabilidad moderada y 6 inhabilidad leve. Es normal de la puntuación entre 7 y 13 pero se sub clasifica en 7 normal muy bajo, entre 8 y 9 normal bajo, 10 a 11 normal y 12 a 13 norma alto y entre 14 a 19 la evaluación es normal muy alto.

De esta forma se presenta la resolución del segundo objetivo describiendo las frecuencias absolutas en forma de porcentajes de cada una de las funciones ejecutivas y los instrumentos que las evalúa acompañado de las medidas de tendencia central y dispersión.

4.3.1. Resultados descriptivos del control inhibitorio

En la muestra la inhibición medida con laberintos en subprueba atravesamientos describe con inhabilidad leve al 22,5%, normal 70,1% de los cuales 25,1% es normalidad muy baja y baja y tienen inhabilidad leve, normal muy bajo y bajo el 47,6%.

Tabla No 6.
Inhibición – Instrumento

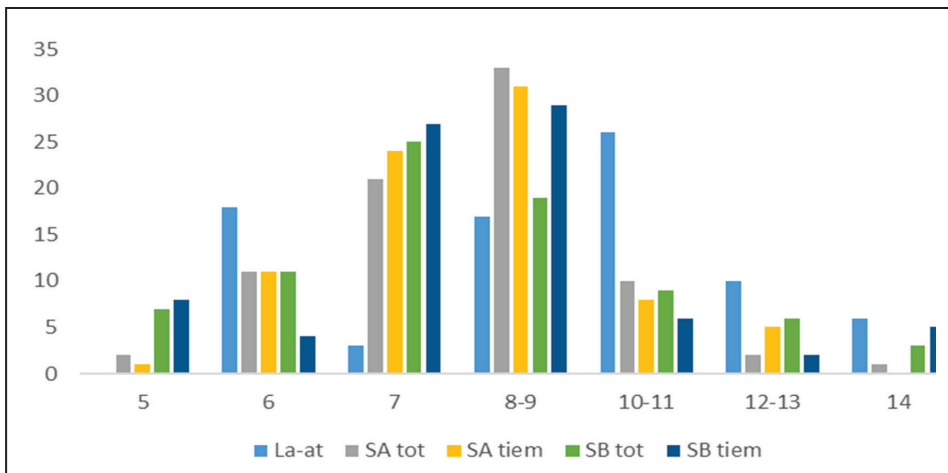
	Instrumentos	5	6	7	8-9	10-11	12-13	>14
Inhibición	LSA		22,5	3,8	21,3	32,5	12,5	7,5
	SAE	7,5	23,8	8,8	33,8	20	6,3	
	SAT	2,5	13,8	26,3	41,3	12,5	2,5	1,3
	SATp	1,3	13,8	30	38,8	10	6,3	
	SBE	5	8,8	25	35	16,3	6,3	3,8
	SBT	8,8	13,8	31,3	23,8	11,3	7,5	3,8
	SBTp	10	5,0	33,8	36,3	7,5	2,5	5

Inhibición - sexo	L	H		15		8,8	20	7,5	1,3
		M		7,5	3,8	12,5	12,5	5	6,3
	SAE	H	5	13,8	5	16,3	8,8	3,8	
		M	2,5	10	3,8	17,5	11,3	2,5	
	SAT	H	2,5	10	8,8	20	7,5	2,5	1,3
		M		3,8	17,5	21,3	5		
	SATp	H	1,3	8,8	13,8	21,3	2,5	5	
		M		5	16,3	17,5	7,5	1,3	
	SBE	H	2,5	5	11,3	21,3	10	1,3	1,3
		M	2,5	3,8	13,8	13,8	6,3	5	2,5
	SBT	H	5	7,5	15	13,8	5	2,5	3,8
		M	3,8	6,3	16,3	10	6,3	5	
	SBTp	H	6,3	3,8	17,5	20	5		
		M	3,8	1,3	16,3	16,3	2,5	2,5	5
Inhibición - Edad	L	10-11		5	3,8	0	3,8	7,5	
		12-13		7,5		20	10		2,5
		14-15		10		1,3	18,8	5	5
	SAE	10-11	2,5	5	8,8	1,3	2,5		
		12-13	2,5	8,8		23,8	5		
		14-15	2,5	10		8,8	12,5	6,3	
	SAT	10-11			6,3	12,5	1,3		
		12-13	2,5	3,8	20	7,5	3,8	2,5	
		14-15		10		21,3	7,5		1,3
	SATp	10-11		2,5	2,5	10	1,3	3,8	
		12-13			12,5	18,8	8,8		
		14-15	1,3	11,3	15	10		2,5	
	SBE	10-11		5	1,3	6,3	2,5	2,5	2,5
		12-13	5,1	1,3	22,5		6,3	3,8	1,3
		14-15		2,5	1,3	28,7	7,5		
	SBT	10-11		5	3,8	5	3,8	2,5	
		12-13	5	3,8	23,8		2,5	5	
		14-15	3,8	5	3,8	18,8	5		3,8
SBTp	10-11	2,5	2,5	5	7,5		2,5		
	12-13	1,3	2,5	15	12,5	5		3,8	
	14-15	6,3		13,8	16,3	2,5		1,3	

Abreviaturas: L: laberinto; LSA: laberinto subprueba atravesamientos, SAE: stroop A subprueba errores; SAT: stroop A subprueba total; SATp: stroop A subprueba tiempo; SBE: stroop B subprueba errores; SBT: estroop B subprueba total, SBTp: stroop B subprueba tiempo; H: hombre; M: mujer. Fuente. Propia.

Con el stroop A subprueba error con inhabilidad moderada y leve el 31,4%, total el 16,3% y tiempo el 15,1% y con normalidad en stroop A - error el 68,9% en total el 82,6% y en tiempo el 85,1%, pero la sumatoria entre inhabilidad leve y normal muy bajo y bajo en subprueba error es del 74%, en total del 83,9% y con subprueba tiempo del 56,9%. Con stroop B – error en inhabilidad moderada y leve del 13,9%, total del 22,6% y tiempo del 6% en normal con stroop B – error es del 82,6%, total del 73,9% y tiempo del 80,1%. Pero en sumatoria entre inhabilidad moderada, leve y normal muy bajo y bajo en error es del 73,9%, total 77,7% y tiempo del 85,1%.

Figura No 7. Control inhibitorio e instrumentos



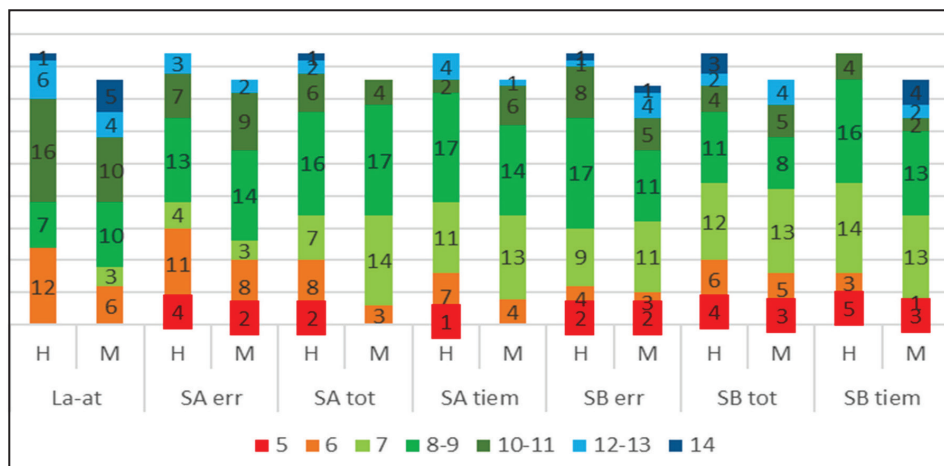
Abreviaturas: La-at: laberintos subprueba atravesamientos; SA tot: stroop A total; SA tiem: stroop A subprueba tiempo; SB tot: stroop B subprueba total; SB tiem: stroop B subprueba tiempo.

Por sexos en laberintos con inhabilidad leve y normal bajo en hombres 23,8% y 23,8% en mujeres y normal y normal alto hombres puntúan 28,8% y mujeres 23,8%. En stroop A – error los hombres en inhabilidad moderada, leve y normal muy bajo y bajo 40,2% y mujeres 33,8% y en normal alto y muy alto hombres 12,6% y mujeres 13,8%.

En stroop A - tiempo con inhabilidad moderada, leve y normal muy bajo y bajo 41,3% en hombres y en mujeres es 42,6% y en normal y normal alto en hombres 11,3% y mujeres 5% y tiempo en inhabilidad moderada, leve y normalidad baja y muy baja 45,2% y mujeres 38,3% y en puntuación normal y alto en hombres 7,5% y mujeres 8,8%. En stroop B en errores

hombres en inhabilidad moderada, leve y normal muy baja y baja 40,1%, en total 41,3% y tiempo 47,6% y en mujeres en error 33,9%, en total 36,4% y en tiempo 37,7% y normal, normal - alto en hombres en error 12,6%, promedio - total 11,3% y tiempo 5% para las mujeres en error 13,85%, total 11,3% y tiempo 10%.

Figura No 8. Inhibicion y sexo



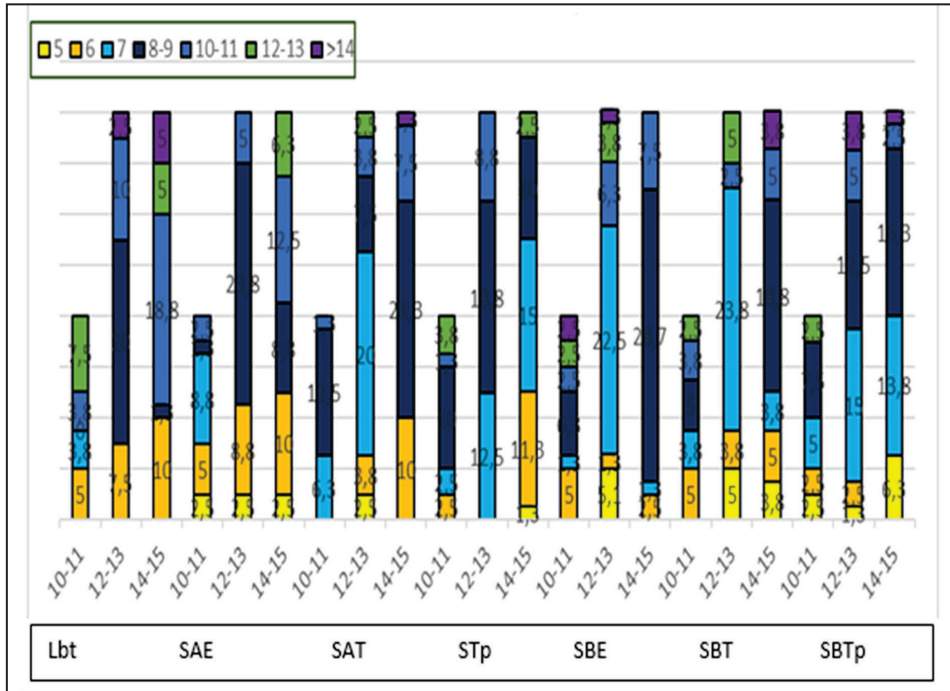
Abreviatura: La-at: laberintos subprueba atravesamientos; SAerr: stroop A subprueba error; SATot: stroop A subprueba total; SATiem: stroop A subprueba tiempo; SBerr: stroop B subprueba error; SBtot: stroop B subprueba total; SBtie: stroop B subprueba tiempo.

Por edades la inhibición presenta inhabilidad leve y normal muy bajo y bajo entre los 10 a 11 años en laberintos al 8,8% y en puntuación normal alta y muy alta 7,5%, en prueba stroop A - error 16,3%, en total 18,8% y tiempo 15% con pruebas de mayor complejidad como stroop B - error 22%, total 13,8% y tiempo 17,5% y puntuación normal alta y muy alta en stroop A - tiempo 3,8%, en stroop B- error 5%, total 2,5% y tiempo 2,5%. A los 12 a 13 años con inhabilidad leve y normal muy bajo y bajo en laberintos 27,5% en stroop A-error 35,1%, promedio total 33,8% y tiempo 31,3%. En stroop B- error 28,9%, total 32,6% y tiempo 31,3%. En normal alto y muy alto y alto en laberintos 12,55%, stroop A- error 5%, total 6,3%, tiempo 8,8% y stroop B- error 11,4%, total 7,5% y tiempo 8,8%.

A los 14 a 15 años en inhabilidad moderada, leve y normal muy bajo y bajo en laberintos 11,3% en stroop A- error 21,3%, total 31,3% y tiempo 37,6%

y con stroop B- error 32,5%, total 31,4% y tiempo 36,4%. En normal alto y muy alto en laberintos 28,8%, stroop A- error 18,8%, total 8,8% y tiempo 2,5%, en stroop B- error 7,5%, total 8,8% y tiempo 3,8%.

Figura No 9. Descripción inhibición por edad



Abreviaturas: Lbt: laberintos subprueba total; SAE: stroop A subprueba error; SAT; stroop A subprueba total; STp: stroop A subprueba tiempo; SBE: stroop B subprueba error; SBT: stroop B subprueba tiempo; SBTp: stroop B subprueba tiempo. Fuente. Propia.

4.3.2. Descripción inhibición y medidas de tendencia central

La inhibición en laberintos – atravesar el promedio es de 9,78 que implica normal – bajo, la mediana es 11 normal y la mayor frecuencia es 11 normal, con stroop A - error el promedio es 8,39 normal bajo y la mediana de 9 normal bajo y la moda es normal bajo, en stroop A total el promedio es normal bajo y la moda normal baja y en stroop A- tiempo es similar, con el stroop B- error el promedio es normal bajo y la mediana normal bajo y la moda normal bajo, en promedio total fue normal bajo, la mediana se ubica en normal muy bajo y la moda en normal muy bajo y en tiempo el promedio es normal bajo y mediana y moda es normal bajo.

Tabla No 7.
Inhibición y medidas de tendencia central

	\bar{X}	\tilde{X}	\hat{X}
L	9,78	11	11
SAE	8,39	9	9
SAT	8,38	9	9
Inhibición SATp	8,39	9	9
SBE	8,73	9	9
SBT	8,33	7	7
SBTp	8,28	9	9

Abreviaturas: \bar{X} media; \tilde{X} mediana; \hat{X} moda; L: Laberintos; SAE: stroop A subprueba error; SAT: stroop A subprueba total; SATp: Stroop A subprueba tiempo; SBE: stroop B subprueba error; SBT: stroop B subprueba total; SBTp: Stroop B subprueba tiempo. Fuente. Propia.

La inhibición en laberintos- atravesamientos describe valores entre 6 a 14 con un rango de 8, en stroop A -error entre 3 a 13 con rango 10, en stroop A-total entre 5 a 14 en rango 9 y en tiempo entre 5 a 13 rango de 8. En stroop B-error los valores entre 3 y 14 rango 11 y en total y tiempo los rangos entre 5 y 14 con rangos de 9. La asimetría con tendencia hacia la izquierda de la media y negativa en laberintos (-,149) y stroop A-error (-0,73) pero es positiva y hacia la derecha en stroop A (,554) tiempo (,705), stroop B-error (,113) total (,764) y tiempo (,854) y la curtosis es negativa o platicurtica en laberintos (-1,10), stroop A error (-,568) y stroop B total (-,288) pero es leptocurtica en stroop A total (,214), tiempo (,078), error (,121) y tiempo (,734).

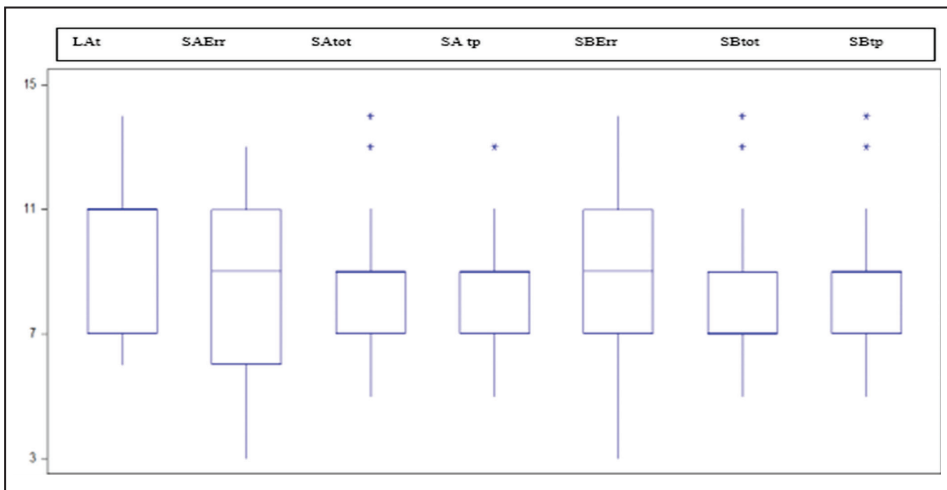
Tabla No 8.
Inhibición y dispersión

Inhibición	\bar{X}	S	SEM	R	Mini mo	Maxi mo	Asimetría	Curto sis	K-S	T. Levene
L	9,78	2,614	,292	8	6	14	-,149	-1,10	,000	,957
SAE	8,39	2,437	,272	10	3	13	-,073	-,568	,000	,163
SAT	8,38	1,885	,211	9	5	14	,554	,214	,000	,028
SATp	8,39	1,926	,215	8	5	13	,705	,078	,000	,480
SBE	8,73	2,434	,272	11	3	14	,113	,121	,000	,332
SBT	8,33	2,469	,276	9	5	14	,764	-,288	,000	,784
SBTp	8,28	2,210	,247	9	5	14	,854	,734	,000	,122

Abreviatura: \bar{X} media; S desviación estándar; SEM: error estándar de la media; R: rango; K-S: prueba de kolmogorov-smirnov, T. Levene: test de levene. L: laberinto; SAE: stroop A subprueba errores; SAT: stroop A subprueba total; SATp: stroop A subprueba tiempo; SBE: stroop B subprueba errores; SBT: stroop B subprueba total, SBTp: stroop B subprueba tiempo; H: hombre; M: mujer. Fuente. Propia

El promedio laberintos es 9,78 (desviación típica= 2,614), en stroop A-error 8,39 (desviación= 2,437), en total 8,38 (desviación= 1885), en tiempo 8,39 (desviación típica del 1,926), stroop B error 8,73 (desviación típica= 2,434), en total 8,33 (desviación típica=2,469) y tiempo 8,28 (desviación típica=2,210) y según el test de kolmogorov – smirnov, todos los instrumentos difieren de una distribución normal ($p= 0,000$) y el test de levene describe la homogeneidad en datos ya que estos han sido agrupados por genero pero obtenidos de una misma muestra. Lo que hace concluir que los resultados de la muestra no son paramétricos.

Figura No 10. Medianas y distribución de la inhibición e instrumentos



Abreviaturas: LAt: laberintos subprueba total; SAErr: stroop A subprueba error; SAto: stroop A subprueba total; SA tp: stroop A subprueba tiempo; SBErr: stroop B subprueba error; SBtot: stroop B subprueba total; SBtp: stroop B subprueba tiempo.

4.3.3. Descripción función ejecutiva de planeación

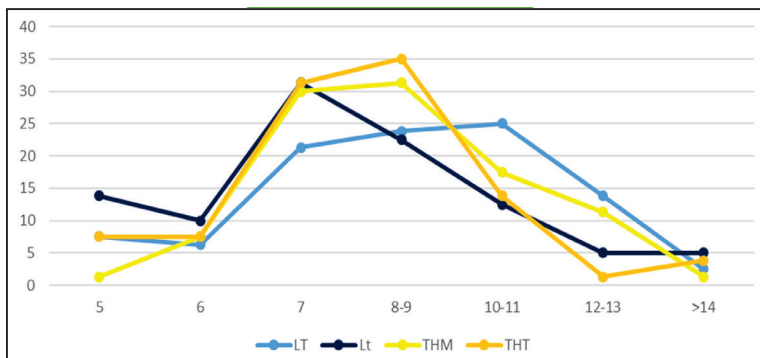
En planeación la muestra describe inhabilidad moderada, leve y normal muy bajo y bajo en laberintos del 58,9%, en tiempo 77,6%, en Torres de Hanoi movimientos 70,1% y en torres total 81,3% y en normal, normal – alto y muy alto en laberintos total el 41,3%, en tiempo 22,5%, en torres movimiento el 30,1% y en torre total el 18,9%.

**Tabla No 9.
Planeación**

		5	6	7	8-9	10-11	12-13	>14	
Planeación	L	7,5	6,3	21,3	23,8	25	13,8	2,5	
	LTp	13,8	10	31,3	22,5	12,5	5	5	
	THM	1,3	7,5	30,0	31,3	17,5	11,3	1,3	
	THT	7,5	7,5	31,3	35,0	13,8	1,3	3,8	
Planeación Sexo	L	H	2,5	1,3	11,3	13,8	16,3	7,5	
		M	5	5	10	10	8,8	6,3	2,5
	LTp	H	8,8	2,5	17,5	11,3	7,5	2,5	2,5
		M	5	7,5	13,8	11,3	5	2,5	2,5
	THM	H	1,3	5,0	12,5	13,8	12,5	6,3	1,3
		M		2,5	17,5	17,5	5,0	5	
	THT	H	7,5	5,0	15	13,8	7,5		3,8
		M		2,5	16,3	21,3	6,3	1,3	
Planeación Edad	L	10-11		2,5	3,8	1,3	2,5	7,5	2,5
		12-13	5		10	16,3	5,0	3,8	
		14-15	2,5	3,8	7,5	6,3	17,5	2,5	
	LTp	10-11		2,5		3,8	6,3	2,5	5
		12-13	5,0		15	11,3	6,3	2,5	
		14-15	8,8	7,5	16,3	7,5			
	THM	10-11		5	1,3	6,3	7,5		
		12-13	1,3		11,3	13,8	6,3	6,3	1,3
		14-15		2,5	17,5	11,3	3,8	5	
	THT	10-11		5	1,3	11,3	2,5		
		12-13	2,5		12,5	13,8	8,8	1,3	1,3
		14-15	5	2,5	17,5	10	2,5		2,5

Abreviaturas: L: laberintos; LTp: laberintos subprueba tiempos; THM: Torre de Hanoi subprueba movimientos; THT: Torre de Hanoi subprueba total; H: hombre; M: mujer. Fuente. Propia.

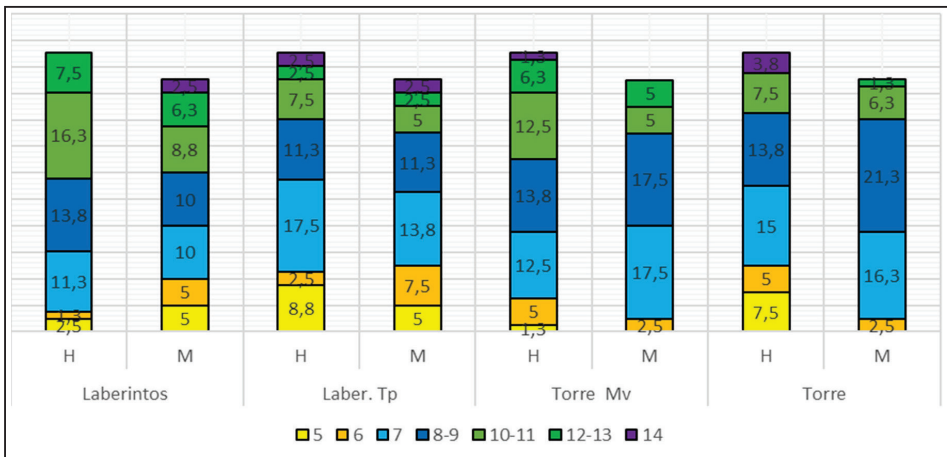
Figura No 11. Descripción planeación e instrumentos



Abreviaturas: LT: laberinto subprueba total; Lt: laberinto subprueba tiempo; THM: Torre de Hanoi subprueba movimientos; THT: Torre de Hanoi subprueba total.

Por sexo con inhabilidad moderada, leve y normal bajo y muy bajo en hombres en laberintos 28,9% y mujeres 30%, en tiempo en hombres 40,1% y mujeres 37,6%, en Torres de Hanoi movimientos en hombres 32,6% y mujeres 37,5% y en total en hombres 41,3% y mujeres 40,1% y en normal, normal- alto y muy alto en laberintos total en hombres 23,8% y mujeres 17,6%, en tiempo en hombres 12,5% y mujeres 10% en torres en movimiento los hombres 20,1% y mujeres del 10% en torres total en hombres 11,3% y mujeres 7,6%.

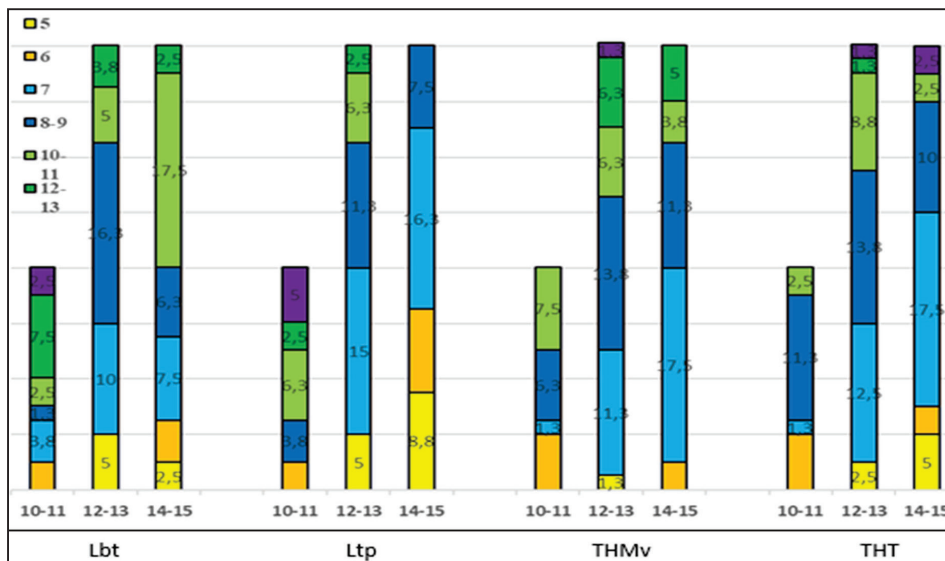
Figura No 12. Planeación por sexos



Abreviaturas: Laber.Tp: laberintos subprueba tiempo; TorreMv: Torre de Hanoi subprueba movimientos; Torre: Torre de Hanoi subprueba total; H: hombre; M: mujer.

Por edad con inhabilidad moderada, leve y normal muy bajo y bajo de 10 a 11 años en laberintos 7,6%, tiempo 40,5%, en Torres de Hanoi - movimientos 12,6% y total 17,6% a los 12 y 13 años en laberintos 31,3%, tiempo 31,3%, en Torre de Hanoi - movimientos 26,4% y total 28,8% y a los 14 a 15 años en laberintos 20,1%, tiempo 40,1% en Torre de Hanoi movimientos 31,3% y total del 35%. En diferencia en normal, normal - alto y muy alto entre los 10 a 11 años con laberintos 12,5%, en tiempo 13,8%, Torres de Hanoi movimientos 7,5% y total 2,5% para los 12 a 13 años en laberintos 8,8%, en tiempo 8,8% en Torres de Hanoi movimiento 13,9% y total 11,4% y entre 14 a 15 años en laberintos 20%, en torres movimiento 8,8% y total 5%.

Figura No 13. Planeación por edad



Abreviaturas: Lbt: laberinto subprueba total; Ltp: laberinto subprueba tiempo; THMv: Torre de Hanoi subprueba movimiento; THT: Torre de Hanoi subprueba total.

4.3.4. Planeación medidas y dispersión

La planeación en prueba de laberintos sin salidas el promedio es 9,21 normal bajo, con mediana 9 normal bajo y moda de normal alto, en laberinto sin salida - tiempo el promedio normal bajo con mediana normal muy bajo y moda normal muy bajo y con Torre de Hanoi - movimientos el promedio normal bajo, mediana y moda similar y Torre de Hanoi - tiempo con promedio de normal bajo y una mediana y moda de normal bajo.

Tabla No 10.
Planeación, medidas de tendencia central

Planeación	Media	Mediana	Moda
Laberinto	9,21	9	11
Laberinto tiempo	8,23	7	7
Torre Hanoi movimiento	8,99	9	9
Torre Hanoi tiempo	8,36	9	9

Fuente. Propia

La planeación con laberintos en la subprueba sin salida los valores están entre 3 y 14 en rango de 11, pero laberintos subprueba tiempo y Torre de Hanoi subprueba movimientos y tiempo los valores entre 5 y 14 en rango 9. La asimetría solo es negativa (-1,39) hacia la izquierda en laberintos sin salida, pero en tiempo (,745), torres movimiento (,483) y tiempo (,655) es positiva y la curtosis es platicurtica, en laberintos (-,679), laberintos tiempo (-,241), torres movimiento (-,720) y en tiempo es leptocurtica (,360).

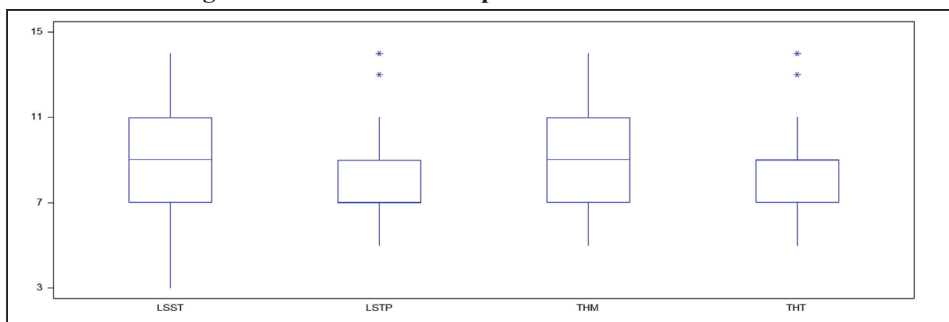
Tabla No 11.
Planeación y distribución

Planeación	\bar{X}	S	SEM	R	Mini mo	Maxi mo	Asime tria	Curto sis	K-S	T. Levene
L	9,21	2,642	,295	11	3	14	-,139	-,679	,000	,371
LTP	8,23	2,526	,282	9	5	14	,745	-,241	,000	,891
THM	8,99	2,225	,249	9	5	14	,483	-,720	,000	,156
THTP	8,36	2,112	,236	9	5	14	,655	,360	,000	,008

Abreviaturas: \bar{X} media; S desviación estándar; SEM: error estándar de la media; R: rango; K-S: prueba de kolmogorov-smirnov, T. Levene: test de levene. L: laberinto; LTP: laberinto subprueba tiempo; THM: Torre de Hanoi subprueba movimientos; THTP: Torre de Hanoi subprueba tiempo. Fuente. Propia.

La media en laberintos es 9,21 (desviación típica=2,642), en tiempo 8,23 (desviación típica (2,526), Torre de Hanoi movimientos 8,99 (desviación típica= 2,225) y tiempo del 8,36 (desviación típica= 8,36) y según el test de kolmogorov – smirnov la distribución en los cuatro instrumentos no es normal ($p=0,000$) y el análisis de levene describe que las muestras presentan homogeneidad ya que el agrupamiento se realizó por géneros pero la muestra es la misma de ahí que la muestra sea no paramétrica.

Figura 14. Medianas de la planeación e instrumentos



Abreviatura: LSST: laberinto subprueba sin salida total; LSTP: laberinto subprueba sin salida tiempo; THM: Torre de Hanoi subprueba movimientos; THT: Torre de Hanoi subprueba total.

4.3.5. Resultados función ejecutiva de toma de decisiones

La toma de decisiones con inhabilidad moderada, leve y normal muy bajo y bajo con medición de juego de cartas- riesgo es del 67,5% en el total del 48,9% y con condición normal alta y muy alta en juego de cartas de riesgo es del 32,6% y en total del 51,4%

Tabla No 12.
Toma de decisiones, descripción

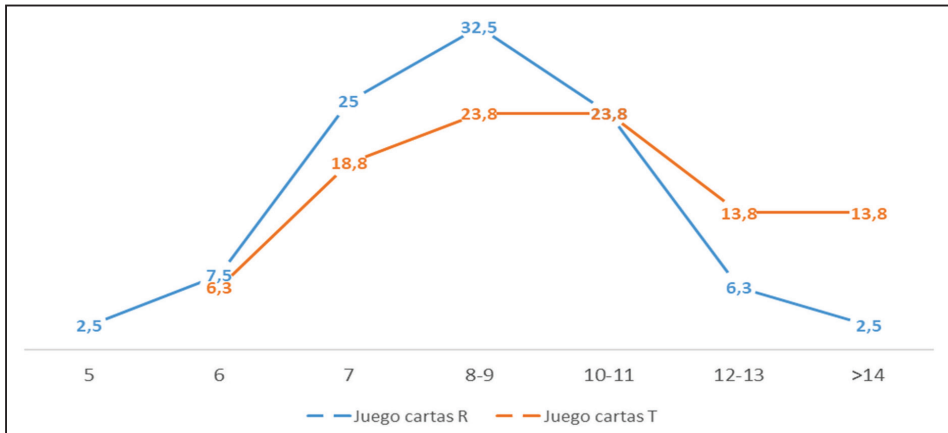
			5	6	7	8-9	10-11	12-13	>14
Toma de decisiones	JCR		2,5	7,5	25,0	32,5	23,8	6,3	2,5
	JCT			6,3	18,8	23,8	23,8	13,8	13,8
Toma de Decisiones-Sexo	JCR	H	2,5	6,3	11,3	16,3	11,3	2,5	2,5
		M		1,3	13,8	16,3	12,5	3,8	
	JCT	H		2,5	11,3	8,8	13,8	10	6,3
		M		3,8	7,5	15	10	3,8	7,5
Toma de decisiones - Edad	JCR	10-11			3,8	7,5	6,3	2,5	
		12-13		5	11,3	11,3	7,5	2,5	2,5
		14-15	2,5	6,3	10	13,8	10	1,3	
	JCT	10-11		1,3	3,8	5	3,8	1,3	5
		12-13		2,5	8,8	6,3	8,8	7,5	6,3
			2,5	6,3	12,5	11,3	5	2,5	

Abreviaturas: JCR: juego de cartas subprueba riesgo; JCT: juego de cartas subprueba total; H: Hombre; M: Mujer.

Fuente. Propia.

En inhabilidad moderada, leve y normalidad muy baja y baja en hombres en juego riesgo es del 36,4% y en total del 31,4% para las mujeres en riesgo del 31,4% y en total del 26,3% y con valores de normalidad alta y muy alta en hombres fue en juego de riesgo del 16,3% y en total del 30,1% y en mujeres en riesgo del 16,3% y en total del 21,3%.

Figura No 15. Toma de decisiones



Abreviaturas: Juego cartas R: subprueba riesgo; Juego cartas T: subprueba total.

Por edad con inhabilidad moderada, leve y normalidad muy baja y baja se identifica que entre los 10 a los 11 años en juego de riesgo es del 11,3% y en total 10,1%. A los 12 a 13 años en juego de riesgo 27,6% y total 17,6% y a los 14 a 15 años en riesgo 23,6% y total 21,3% y en medición normal alta y muy alta entre los 10 a 11 años en juego de cartas riesgo fue 8,8% y total 10,1% y entre los 12 a 13 años en riesgo 12,5% y total 22,6% y entre los 14 a 15 años en riesgo 11,3% y total 18,8%.

Figura No 16. Toma de decisiones y sexo

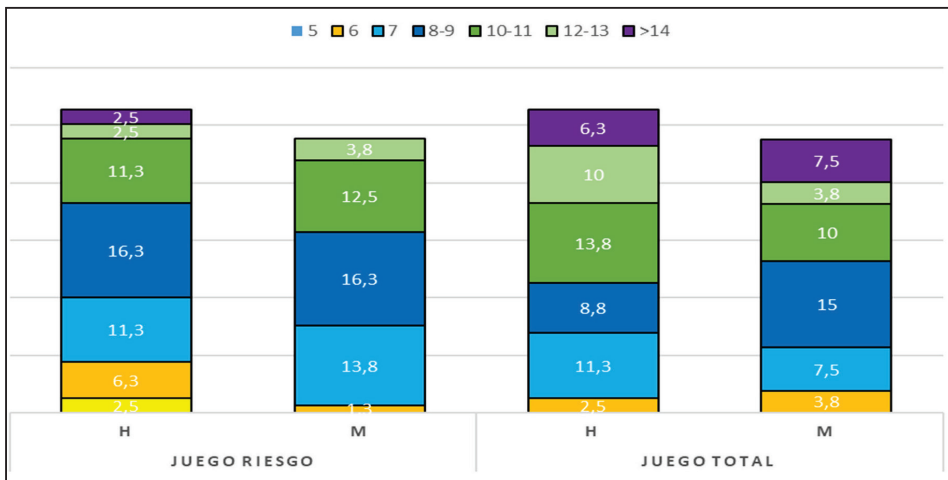
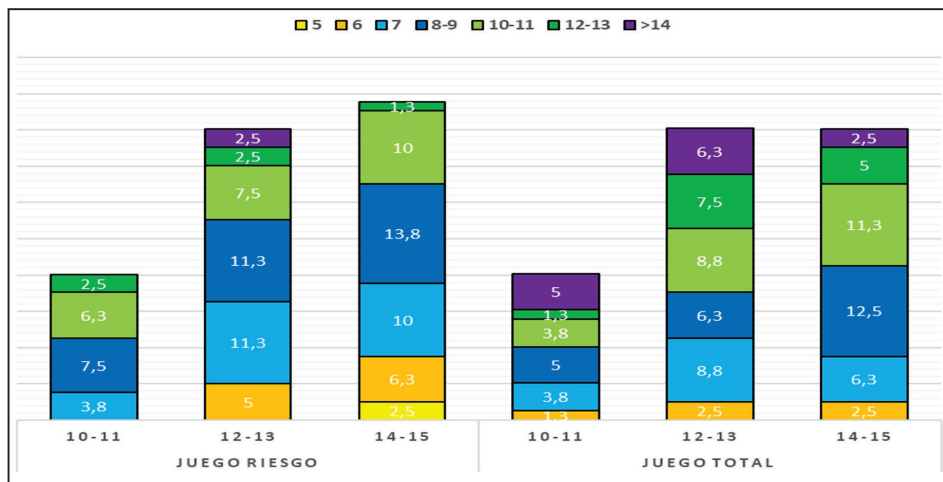


Figura No 17. Toma de decisiones y edad



4.3.6. Toma de decisiones, medidas de tendencia central

En toma de decisiones con medición del juego de cartas de riesgo, el promedio es normal bajo con mediana y moda normal bajo y en juego de cartas total el promedio es normal alto con mediana normal alto pero la mayor frecuencia es normal bajo

Tabla No13.
Toma de decisiones y medidas de tendencia central

		Media	mediana	moda
Toma de decisiones	Juego cartas riesgo	9,03	9	9
	Juego cartas total	10,15	11	9

Fuente. Propia.

La toma de decisiones en juego de cartas de riesgo los valores están entre 5 y 14 en rango de 9 y juego de cartas total entre 6 y 14 con rango 8. La asimetría para los dos instrumentos es positiva hacia la derecha en juego de riesgo es del (,310) y en total (,029) la curtosis en los dos casos es negativa de tipo platocurtica en riesgo del (-,575) y en total (1,22).

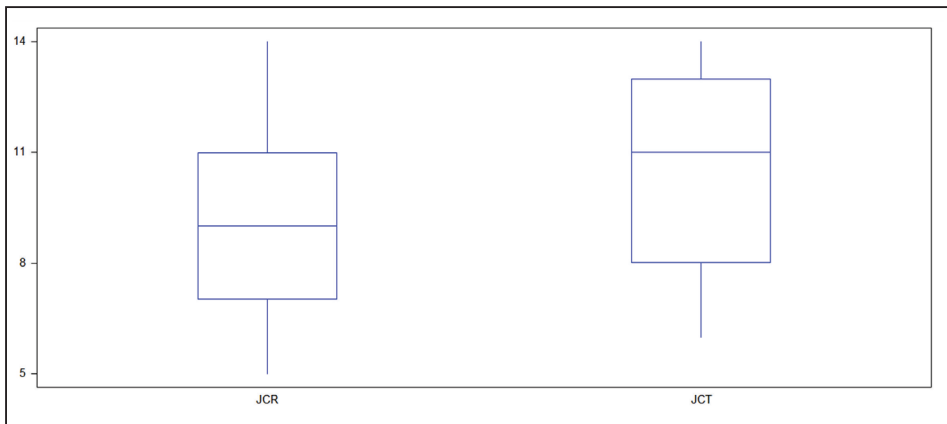
Tabla No 14.
Toma de decisiones y dispersión

Toma de Decisiones	\bar{X}	S	SEM	R	Mini- mo	Maxi- mo	Asime- tria	Curto sis	K-S	T. Levene
JCR	9,03	2,170	,243	9	5	14	,310	-,575	,000	,301
JCT	10,15	2,581	,289	8	6	14	,029	-1,22	,000	,770

Abreviaturas: \bar{X} media; S desviación estándar; SEM: error estándar de la media; R: rango; K-S: prueba de kolmogorov-smirnov, T.Levene: test de levene. JCR: juego de cartas subprueba riesgo; JCT: juego de cartas subprueba total. Fuente. Propia.

Los datos de la muestra no tienen distribución normal según el test de kolmogorov - smirnov y son homogéneas en el test de levene. También en juego de riesgo la media es 9,03 (desviación típica= 2,170) y en juego total 10,15 (desviación típica= 2,581) concluyendo que los datos no son paramétricos.

Figura No 18. Medianas de toma de decisiones e instrumentos



Abreviaturas: JCR: juego de cartas subprueba riesgo; JCT: juego de cartas subprueba total.

4.4. Objetivo No 3. Identificación y descripción de correlaciones

Identificar y describir las relaciones significativas entre la intencionalidad para el uso de una droga con la inhibición, planeación y toma de decisiones de una muestra de estudiantes entre 10 a 15 años de la I.E. José Eusebio Caro del municipio de Popayán.

Los resultados del objetivo número tres, se describen en tres apartados. En el primero se identifican las relaciones de forma porcentual entre la variable intencionalidad y subcategorías (actitudes, norma subjetiva y control conductual) con las variables de planeación, inhibición y toma de decisiones (instrumentos).

En el segundo apartado se describen las correlaciones significativas entre la intencionalidad y sus subcategorías y en el tercero las correlaciones entre la intencionalidad y subcategorías con la inhibición, planeación y toma de decisiones.

Para el segundo y tercer apartado se ha utilizado el modelo de correlación de Spearman el cual permite medir la fuerza y dirección de la asociación de dos variables que no se comportan normalmente. Sus valores van desde -1 hasta 1, siendo los valores extremos los que indican mayor correlación entre variables y siendo el 0 el punto que indica la no existencia de correlación.

El signo positivo o negativo del coeficiente indica si la relación es directa (positiva) o inversa (negativa), pero no implica la causalidad o dependencia entre las variables y para la interpretación de los resultados, si el coeficiente va entre 0 y 0,2 la correlación es mínima, entre 0,2 y 0,4 la correlación es baja, entre 0,4 y 0,6 la correlación es moderada y entre 0,6 y 0,8 la correlación es buena y entre 0,8 y 1 es una correlación muy buena, esta misma consideración aplica en la relación negativa. Así mismo se valora el nivel de significación el cual es del 5% ($p < 0,005$).

Tabla No 15.
Relaciones entre la intencionalidad – inhibición – planeación – toma de decisiones
 N=80 (100%)

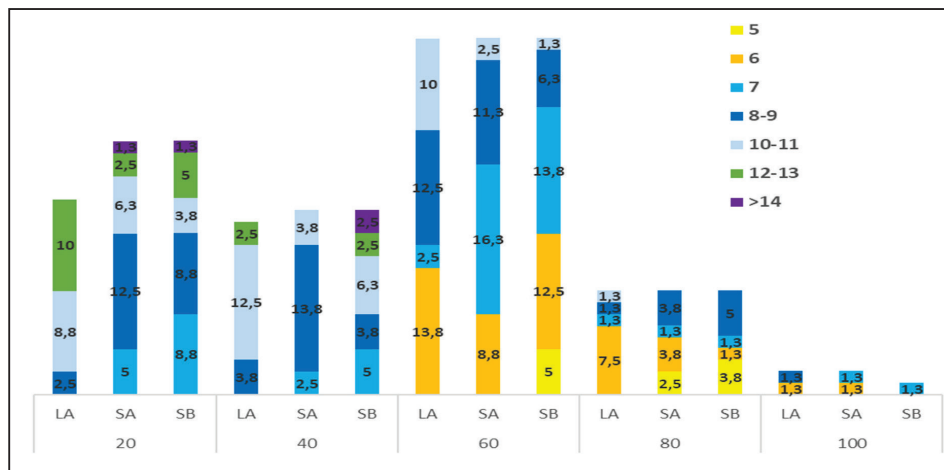
		Inhibición	5	6	7	8-9	10-11	12-13	14	Total	
Intencionalidad	L	20				2,5	8,8	10		27,5	
		40				3,8	12,5	2,5		20,	
		60		13,8		2,5	12,5	10			38,8
		80		7,5		1,3	1,3	1,3			11,3
		100		1,3			1,3				2,5
	SAT	20				5	12,5	6,3	2,5	1,3	27,5
		40				2,5	13,8	3,8			20
		60		8,8		16,3	11,3	2,5			38,8
		80	2,5	3,8		1,3	3,8				11,3
		100		1,3		1,3					2,5
	SBT	20				8,8	8,8	3,8	5	1,3	27,5
		40				5	3,8	6,3	2,5	2,5	20
		60	5	12,5		13,8	6,3	1,3			38,8
		80	3,8	1,3		1,3	5				11,3
		100				2,5					2,5
Planeación											
Intencionalidad	THM	20	1,3			8,8	8,8	5	2,5	1,3	27,5
		40				5	8,8	2,5	3,8		20
		60		5		11,3	7,5	10	5		38,8
		80		2,5		2,5	6,3				11,3
		100				2,5					2,5
	THTp	20				6,3	15	5		1,3	27,5
		40				5	11,3		1,3	2,5	20
		60	7,5	3,8		12,5	7,5	7,5			38,8
		80		3,8		5	1,3	1,3			11,3
		100				2,5					2,5
Toma Decisiones											
Intencionalidad	JCR	20				2,5	12,5	10		2,5	27,5
		40					6,3	7,5	6,3		20
		60		6,3		15	10	6,3			38,8
		80				6,3	3,8				11,3
		100		1,3		1,3					2,5
	JCT	20					3,8	3,8	10	10	27,5
		40				1,3	7,5	5	2,5	3,8	20
		60		1,3		16,3	5	15	1,3		38,8
		80		3,8			7,5				11,3
		100		1,3		1,3					2,5

Abreviaturas: L: laberintos; SAT: stroop A subprueba total; SBT: stroop B subprueba total; THM: Torre de Hanoi subprueba movimientos; THTp: Torre de Hanoi subprueba tiempo; JCR: juego de cartas subprueba riesgo; JCT: juego de cartas subprueba total. Fuente. Propia.

Con intencionalidad 20 (no es probable) y 40 (poco probable) describen en inhibición en laberintos con normalidad baja 6,3%, en stroop A con normalidad muy baja y baja 33,8%, en stroop B en normalidad muy baja y baja 24,4%. Con puntuación 60 (más o menos probable) en inhibición con inhabilidad leve, normal muy bajo y bajo en laberintos del 28,8%, stroop A 36,4% y stroop B con inhabilidad moderada, leve y normalidad muy baja y baja 37,6%, con intencionalidad 80 (es probable) la inhibición con inhabilidad moderada, leve y normal muy bajo y bajo en laberintos del 10,1%, stroop A del 11,4% y en stroop B con 11,4% y con intencionalidad 100 (muy probable) su inhibición en inhabilidad moderada, leve y normal muy bajo y bajo en laberintos 2,5%, stroop A 2,5% y B, 2,5%.

En normal, normal alta y muy alta los sujetos con intencionalidad 20 (no es probable) su inhibición medida en laberintos es 18,8%, stroop A del 10,1% y stroop B del 10,1% con puntuación 40 (poco probable) en laberintos 15%, stroop A del 3,8% y B del 11,3%, con puntuación 60 (más o menos probable) en laberintos 10%, stroop A, 2,5% y B del 1,3% y con intencionalidad 80 (es probable) describen solo en laberintos el 1,3%.

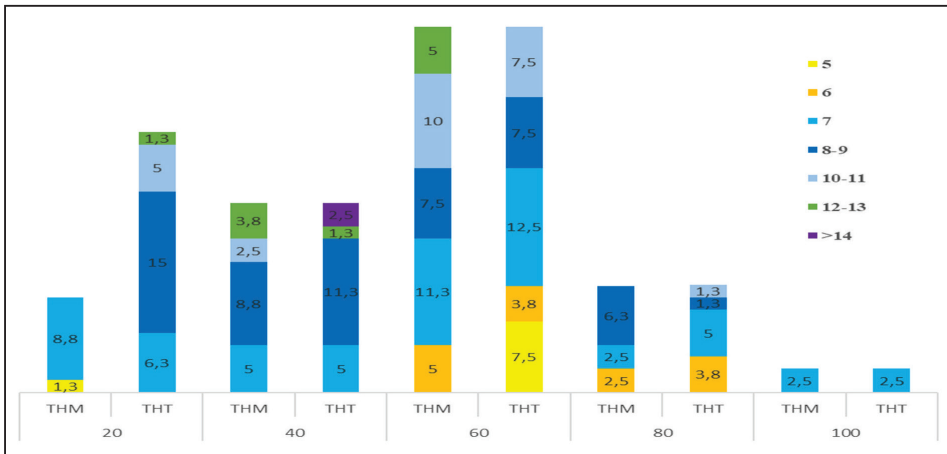
Figura No 19. Intencionalidad de consumo e inhibición



Abreviaturas: LA: laberinto; SA: stroop A; SB: stroop B. Fuente. Propia.

Entre planeación y intencionalidad con inhabilidad moderada, leve y normal muy bajo y bajo e intencionalidad 20 en Torres de Hanoi- movimiento es 18,9%, tiempo 21,3%. Con intencionalidad 40 es del 13,8%, tiempo 16,3%. En intencionalidad 60 con torres movimiento del 23,8%, tiempo 31,3%, con intencionalidad 80 en torres movimiento del 11,3%, tiempo 10,1% y intencionalidad 100 en torres movimiento 2,5% y tiempo 2,5%. Con planeación normal, alto y muy alto y intencionalidad 20 en torres movimiento es 8,8%, con tiempo 6,3%, en intencionalidad 40 o en torres movimiento es 6,3% y tiempo 3,8%, con intencionalidad 60 en Torres de Hanoi movimientos es 15% y tiempo 7,5% con intencionalidad 80 con torres tiempo es 7,5%.

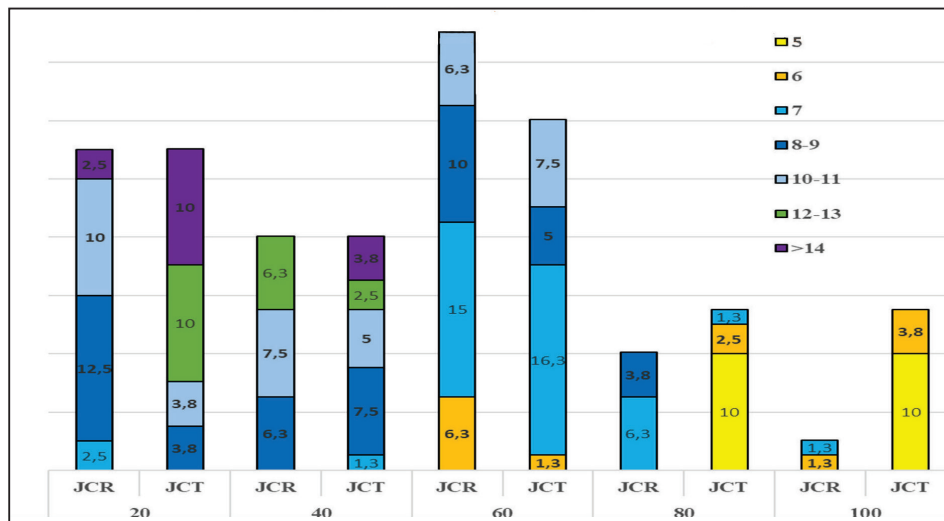
Figura No 20. Intencionalidad consumo de drogas y planeación



Abreviaturas: THM: Torre de Hanoi subprueba movimientos; THT: Torre de Hanoi subprueba total. Fuente. Propia.

En toma de decisiones con inhabilidad moderada, leve y normal muy bajo y bajo se describen sujetos con intencionalidad 20 en juego de riesgo 15% y en total 3,8% en intencionalidad 40 del 6,3% y en total 8,8% en 60 con riesgo del 31,3% y en total del 22,6%, en intencionalidad 80 es del 10,1% y en total 3,8% y en 100 es 2,5% y total 2,5%. En diferencia con planeación normal alta y muy alta con relación en intencionalidad 20 en juego riesgo 12,5% y total 23,8%, en intencionalidad 40 en riesgo 13,8% y total 11,3% y en 60 en riesgo 6,3% y en total 16,3%.

Figura No 21. Intencionalidad consumo de drogas y toma



Abreviaturas: JCR: juego de cartas subprueba riesgo; JCT: juego de cartas subprueba total.
Fuente. Propia.

En el análisis de las funciones ejecutivas de tipo inhibición con medición alteración moderada, leve y normal muy bajo y bajo con actitud 20 es del 10,1% y con actitud 40 es del 21,3%, actitud 60 del 40,1% y en 80 del 12,6%. En planeación con actitud 20 es del 5,1%, del 40 se describe en el 18,9% en 60 del 36,4% y en 80 es del 10,1%, en la toma de decisiones con actitud 20 es del 6,4% actitud 40 es 16,3%, en 60 del 33,9% y 80 del 13,9%.

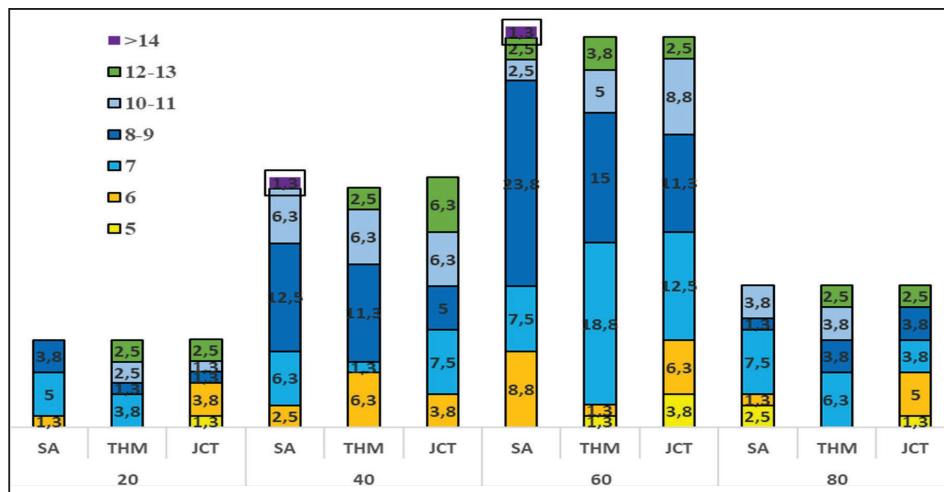
Tabla No 16.
Relaciones entre actitud, norma subjetiva y control conductual
con inhibición, planeación y toma de decisiones

		5	6	7	8-9	10-11	12-13	>14	total	
Actitud	I-SAT	20		1,3	5,0	3,8			10	
		40		2,5	6,3	12,5	6,3		28,7	
		60		8,8	7,5	23,8	2,5	2,5	1,3	45
		80	2,5	1,3	7,5	1,3	3,8			16,3
	P- THT	20			3,8	1,3	2,5	2,5		10,0
		40		6,3	1,3	11,3	6,3	2,5	1,3	28,7
		60	1,3	1,3	18,8	15	5,0	3,8		45
		80			6,3	3,8	3,8	2,5		16,3
	TD-JCT	20	1,3	3,8		1,3	1,3	2,5		10
		40		3,8	7,5	5	6,3	6,3		28,7
		60	3,8	6,3	12,5	11,3	8,8	2,5		45
		80	1,3	5	3,8	3,8		2,5		16,3
Norma subjetiva	I-SAT	20			2,5	3,8	1,3		7,5	
		40		5,0	17,5	20	10	2,5	1,3	56,3
		60	2,5	3,8	6,3	12,5				25
		80		5		5	1,3			11,3
	P- THM	20				6,3		1,3		7,5
		40	1,3	2,5	20	15	10	6,3	1,3	56,3
		60		2,5	6,3	5	7,5	3,8		25
		80		2,5	3,8	5				11,3
	TD - JCT	20						3,8	3,8	7,5
		40		1,3	10	8,8	15	11,3	10	56,3
		60		2,5	7,5	10	3,8	1,3		25
		80		2,5	1,3	5	2,5			11,3
Control conductual	I-SAT	20		1,3	5	7,5	1,3		1,3	16,3
		40		8,8	17,5	25	11,3	2,5		65
		60		2,5	1,3	7,5				11,3
		80			2,5					2,5
	100	2,5	1,3		1,3				5	
	P-THM	20			5	5	3,8	2,5		16,3
		40	1,3	6,3	17,5	20	11,3	7,5	1,3	65
		60		1,3	3,8	3,8	1,3	1,3		11,3
		80			1,3		1,3			2,5
	100			2,5	2,5				5,0	
	TD - JCT	20						1,3		1,3
		40			2,5	3,8	5	7,5	10	28,7
60			5	11,3	16,3	16,3	5	3,8	57,5	
80				5	3,8	2,5			11,3	
100			1,3					1,3		

Abreviaturas: I-SAT: Inhibición - stroop A subprueba total; P-THT: planeación – Torres de Hanoi subprueba total; TD- JCT: toma de decisiones – juego de cartas subprueba total. Fuente. Propia.

Con funcionamiento ejecutivo normal y muy alto en planeación y actitud 20, no existen estudiantes, pero en 40 es 7,6%, en 40 del 5% y en 80 del 3,8%, en planeación con actitud 20 es 5%, actitud 40 del 10,1%, actitud 60 del 8,8% y en 80 del 6,3%, y toma de decisiones en actitud 20 del 3,8%, en 40 del 12,6%, en 60 del 11,3% y en 80 del 2,5%.

Figura No 22. Actitudes de consumo e inhibición, planeación y toma de decisiones

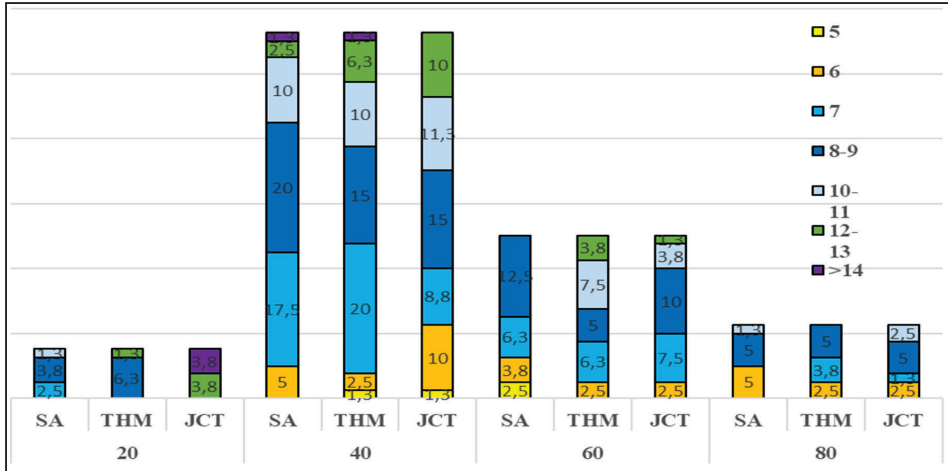


Abreviaturas: SA: strop A; THM: Torre de Hanoi subprueba movimientos; JCT: juego de cartas subprueba total.

Fuente. Propia.

La inhibición en inhabilidad moderada, leve y normal muy bajo y bajo y con norma subjetiva 20 es del 6,3%, con 40 es 42,5%, en 60 del 25,1% y 80 del 10%, en planeación con norma subjetiva 20 del 6,3%, en 40 del 38,8% y 60 del 13,8% y en 80 del 11,3% y en toma de decisiones con norma subjetiva en 40 del 20,1%, en 60 del 20% y en 80 del 8,8%.

Figura No 23. Norma subjetiva - inhibición, planeación y toma de decisiones

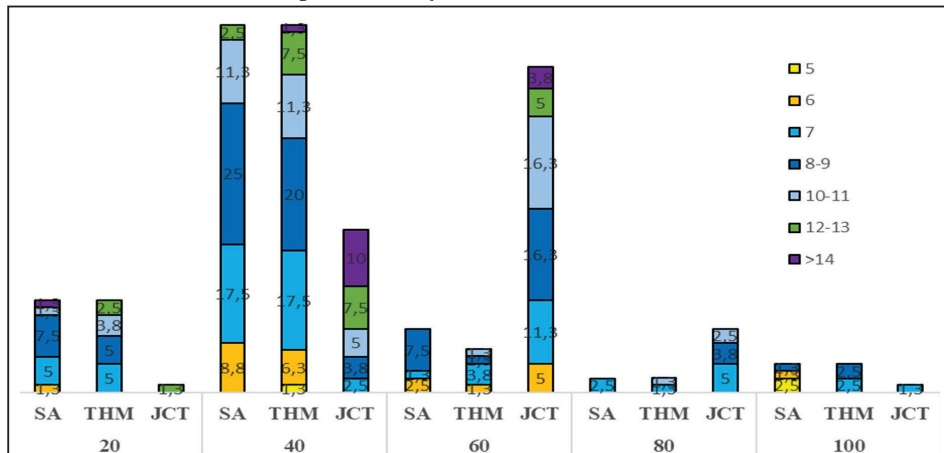


Abreviaturas: SA: stroop A; THM: Torre de Hanoi subprueba movimientos; JCT: juego de cartas subprueba total.

Fuente. Propia.

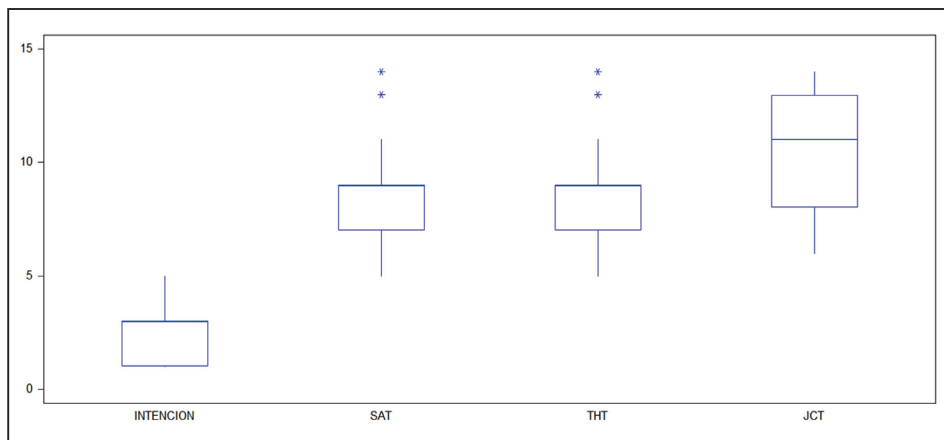
En el control conductual la relación con las inhabilidad moderada, leve y normal muy bajo y bajo en inhibición con control 20 se describe en 13,8%, en 40 del 51,3% en 60 del 11,3% en 80 es del 2,5% y en control 100 del 5%. En planeación con control conductual 20 es 10% en 40 del 45,1% en 60 es del 8,9% en 80 es 1,3% y en 100 del 5%, en toma de decisiones en 40 es 6,3% en 60 del 32,6% en 80 del 8,8% y en 100 del 1,3%. En normal alto y muy alto en inhibición con control conductual 20 es 2,5%, en 40 es 13,8%, no se describen estudiantes en 60, 80 y 100, en planeación con control conductual 20 es 6,3%, en 40 es 20,1%, en 60 del 2,5% y en 80 del 1,3%, en toma de decisiones con control conductual 20 es del 1, %, en 40 del 22,5% en 60 es del 25,1% y en 80 es del 2,5%.

Figura No 24. Control conductual - inhibición, planeación y toma de decisiones



Abreviaturas: SA: stroop A; THM: Torre de Hanoi subprueba movimientos; JCT: juego de cartas subprueba total.
Fuente. Propia.

Figura No 25. Medianas intencionalidad, inhibición, planeación y toma de decisiones



Abreviaturas: SAT: stroop A subprueba total; THT: Torre de Hanoi subprueba total; JCT: juego de cartas subprueba total.

4.4.1. Análisis de correlación y coeficientes

La correlación entre la intencionalidad para el consumo de drogas es moderada y positiva con actitudes (.542), norma subjetiva (.564) y control conductual (.487) en los tres casos la significatividad es $p=0,000$ indicando que la intencionalidad para consumir drogas en los adolescentes tienen relación con sus representaciones de actitudes y creencias hacia las drogas, con los consejos y presión de amigos o pareja y con la posibilidad de tener recursos externos y internos para lograr un consumo sin consecuencias.

Tabla No17.
Análisis de correlación Intencionalidad y subcategorías

	Intencionalidad conducta	
	Rho de spearman	Sig (bilateral) ($p<0,05$)
Actitud	,542**	,000
Norma subjetiva	,564**	,000
Control de conducta	,487**	,000

** . La correlación significativa nivel 0,01 (2 colas).

Fuente. Propia.

La correlación indica que la intencionalidad para consumir drogas con la inhibición medida a través de sus instrumentos con laberinto - aciertos tiene correlación buena de tipo negativa [-,742 ($p=0,000$)], con stroop A-error es buena y negativa [-,709 ($p=0,000$)] y es moderada y negativa con stroop A total [-,568 ($p=0,000$)], stroop A tiempo [-,528 ($p=0,000$)], stroop B error [-,446($p=0,000$)] y stroop B total [-,519 ($p=0,000$)] y stroop B tiempo [-,591 ($p=0,000$)]. En todos los casos la correlación es altamente significativa.

Tabla No 18.
Análisis de correlación intencionalidad con inhibición,
planeación y toma de decisiones

		Intencionalidad conducta	
		Rho de Spearman	Sig (bilateral) (p=>0,05)
Inhibición	LA	-,742**	,000
	SAE	-,709**	,000
	SAT	-,568**	,000
	SATp	-,528**	,000
	SBE	-,446**	,000
	SBT	-,519**	,000
	SBTp	-,591**	,000
Planeación	LST	-,533**	,000
	LSTp	-,419**	,000
	THTp	-,402**	,000
Toma de decisiones	JCR	-,554**	,000
	JCT	-,672**	,000

Abreviaturas: LA: laberinto subprueba aciertos; SAE: stroop A subprueba errores; SAT: stroop A subprueba total; SATp: stroop A subprueba tiempo; SBE: stroop B subprueba errores; SBT: stroop B subprueba total; SBTp: stroop B subprueba tiempo; LST: laberinto subprueba sin salida total; LSTp: laberinto subprueba sin salida tiempo; THTp: Torre de Hanoi subprueba tiempo; JCR: juego de cartas subprueba riesgo; JCT: juego de cartas subprueba total; **. correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas). Fuente. Propia.

Existe correlación tipo negativa entre la intencionalidad y planeación con laberinto sin salida que es moderada [-,533 (p=0,000)] con laberintos tiempo [-,419 (p=0,000)] y Torres de Hanoi tiempo [-,402 (p=0,000)] en todos los casos la significatividad es alta y la correlación es moderada negativa con la toma de decisiones en juego de cartas con riesgo [-,554 (p=0,000)] y es buena con juego de cartas total [-,672 (p=0,000)] altamente significativas.

Tabla No 19.
Análisis de correlación entre actitudes e inhibición,
planeación y toma de decisiones

		Actitud	
		Rho de spearman	Sig (bilateral) (p=>0,05)
Inhibición	LA	-,433**	,000
	SAE	-,332**	,003
	SATp	-,349**	,002
	SBE	-,383**	,000
	SBT	-,340**	,002
	SBTp	-,343**	,002

Planeación	LST	-,342**	,002
	LSTp	-,244*	,002
	THM	-,405**	,000
Toma decisiones	JCR	-,478**	,000
	JCT	-,494**	,000

Abreviaturas: LA: laberinto subprueba aciertos; SAE: stroop A subprueba errores; SAT: stroop A subprueba total; SATp: stroop A subprueba tiempo; SBE: stroop B subprueba errores; SBT: stroop B subprueba total; SBTp: stroop B subprueba tiempo; LST: laberinto subprueba sin salida total; LSTp: laberinto subprueba sin salida tiempo; THTp: Torre de Hanoi subprueba tiempo; JCR: juego de cartas subprueba riesgo; JCT: juego de cartas subprueba total; *. correlación es significativa en el nivel 0,05 (2 colas); **. correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas). Fuente. Propia.

Existe correlación entre actitudes y inhibición la cual es moderada negativa en laberintos aciertos [-,433 (p=0,000)], correlación baja y negativa con stroop A error [-,332 (p=0,003)] con stroop A tiempo [-,349 (p=0,002)], stroop B error [-,383 (p=0,000)], stroop B total [-,340 (p=0,002)] y stroop B tiempo [-,343 (p=0,002)]. Con planeación es baja y negativa en laberinto sin salida [-,342 (p=0,002)], tiempo [-,244 (p=0,002)] y es moderada negativa con torres movimiento [-,405 (p=0,000)], con significatividad buena en todos los instrumentos. Con creencias y toma de decisiones la correlación es moderada y negativa en juego de cartas de riesgo [-,478 (p=0,000)] y juego de cartas total [-,494 (p=0,000)].

Tabla No 20.
Análisis de correlación entre norma subjetiva inhibición, planeación y toma de decisiones

		Norma subjetiva	
		Rho de Spearman	Sig (bilateral) (p=<0,05)
Inhibición	LA	-,393**	,000
	SAE	-,398**	,000
	SAT	-,230*	,004
	SATp	-,568**	,000
	SBTp	-,382**	,000
Planeación	LSTp	-,401**	,000
	THTp	-,248*	,002
Toma de decisiones	JCR	-,250*	,002
	JCT	-,516**	,000

Abreviaturas: LA: laberinto subprueba aciertos; SAE: stroop A subprueba errores; SAT: stroop A subprueba total; SATp: stroop A subprueba tiempo; SBTp: stroop B subprueba tiempo; LSTp: laberinto subprueba sin salida tiempo; THTp: Torre de Hanoi subprueba tiempo; JCR: juego de cartas subprueba riesgo; JCT: juego de cartas subprueba total; *. correlación es significativa en el nivel 0,05 (2 colas); **. correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas). Fuente. Propia.

Existe correlación entre la norma subjetiva y inhibición evaluada con los instrumentos laberintos aciertos que es baja negativa [-,393 (p=0,000)], stroop A error [-,398 (p=0,000)], stroop A total [-,230 (p=0,004)] y stroop B tiempo [-,382 (p=0,000)] y es moderada negativa en stroop A tiempo [-,568 (p=0,000)]. Entre norma subjetiva con planeación es baja negativa en laberinto tiempo [-,401 (p=0,000)] y es mínima de tipo negativa con torres tiempo [-,248 (p=0,002)] y con toma de decisiones es baja negativa con juego de riesgo [-,250 (p=0,02)] y moderada negativa con juego de cartas total [-,516 (p=0,000)].

Tabla No 21
Control conductual e inhibición, planeación y toma de decisiones

		Control conductual percibido	
		Rho de Spearman	Sig (bilateral) (p<0,05)
Inhibición	LA	-,326**	,003
	SAE	-,321**	,004
	SATp	-,430**	,000
	SBE	-,246	,002
	SBT	-,233*	,003
Planeación	SBTp	-,401**	,000
	THM	-,240*	,003
Toma de decisiones	JCR	-,240*	,003
	JCT	-,356**	,001

Abreviaturas: LA: laberinto subprueba aciertos; SAE: stroop A subprueba errores; SATp: stroop A subprueba tiempo; SBE: stroop B subprueba errores; SBT: stroop B subprueba total; SBTp: stroop B subprueba tiempo; THM: Torre de Hanoi subprueba movimiento; JCR: juego de cartas subprueba riesgo; JCT: juego de cartas subprueba total; *: correlación es significativa en el nivel 0,05 (2 colas); **: correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas). Fuente. Propia.

La correlación entre el control conductual y inhibición con sus instrumentos es baja negativa en laberintos aciertos [-,326 (p=0,003)], stroop A error [-,321 (P=0,004)], stroop B error [-,246 (p=0,002)], [stroop B total -,233 (p=0,003)] y es moderada negativa con stroop A tiempo [-,430 (p=0,000)]. Además, tiene correlación baja negativa con la planeación en torre movimiento [-,240 (p=0,003)] y con toma de decisiones es baja negativa con juego de cartas de riesgo [-,240 (p=0,003)] y juego de cartas total [-356 (p= 0,001)].

4.5. Análisis de hipótesis de investigación

Hipótesis alternativa (H_a): La mayor intencionalidad para consumo de drogas en adolescentes escolarizados tiene relación significativa con la reducida capacidad en el funcionamiento ejecutivo de la inhibición, planeación y toma de decisiones.

Hipótesis nula (H_0): La intencionalidad para consumo de drogas no tiene relación con la capacidad en el funcionamiento ejecutivo de la inhibición, planeación y toma de decisiones.

Análisis

Con una probabilidad de error del 0,000%, si existe correlación entre la intencionalidad para consumo de drogas y las funciones ejecutivas de inhibición, siendo esta buena y de tipo negativa con laberintos – atravesamientos ($R = -,742$), stroop A error ($R = -,709$) y es moderada y negativa con stroop A total ($R = -,568$), stroop A tiempo ($R = -,528$), stroop B error ($R = -,446$) y stroop B total ($R = -,519$) y stroop B tiempo ($R = -,591$).

También con probabilidad de error del 0,000% hay correlación entre la intencionalidad para consumo de drogas y la planeación, siendo moderada y de tipo negativa en laberintos sin salida ($R = -,533$), laberintos tiempo ($R = -,419$) y Torres de Hanoi tiempo ($R = -,402$) y con una probabilidad de error del 0,000% también existe correlación entre la intencionalidad para consumo de drogas y la toma de decisiones, indicando una correlación buena con juego de cartas de riesgo ($R = -,554$) y juego de cartas total ($R = -,672$).

La correlación de tipo negativa permite inferir que la positiva intencionalidad para consumir una droga en los adolescentes escolarizados tiene relación con las reducidas habilidades en el funcionamiento ejecutivo de la inhibición, planeación y toma de decisiones. Y se rechaza la hipótesis nula que refiere la inexistencia de estas relaciones.

