

MICHEL FOUCAULT, LA REVOLUCIÓN Y LA CUESTIÓN DEL PRESENTE: Entrevista con Jean-Paul Margot

Héctor R. Chávez M.*
Kevin Brango**

Jean-Paul Margot, nacido en Francia y nacionalizado colombiano, es profesor titular jubilado del Departamento de filosofía, y profesor distinguido de la Universidad del Valle. Doctor en filosofía por la Universidad de Ottawa, Canadá. Maestría/Magister en filosofía Université de Paris I (Pantheon-Sorbonne). Licenciado en filosofía Université de Paris I (Pantheon-Sorbonne). Licenciado en filosofía escolástica Instituto Católico de París. Publicó, con Lelio Fernández, una traducción, con estudio preliminar, notas y comentarios, del *Tratado de la reforma del entendimiento y otros escritos* de Baruch Spinoza, Madrid, Tecnos, 1989 (2003), y los libros: *La función epistemológica de la filosofía*, Universidad del Valle, Cali, 1980, *La modernidad. Una ontología de lo incomprensible*, Universidad del Valle, Cali, 1995, (2 ed.

* Docente-Investigador Instituto de Psicología Universidad del Valle sede Cali, sede Buga. Integrante Grupo de Estudio y de Investigación en Psicología y Filosofía AGALMA de la Universidad del Valle, Coordinador del Semillero de Investigación en Psicoanálisis y Estudios de la Cultura de la Universidad del Valle, docente de extensión Bienestar Universitario Universidad del Valle sede Buga. Docente-Investigador Universidad Católica Lumen Gentium, Coordinador Semillero de Investigación en Psicoanálisis POIESIS. Contacto:chavez.hector@correounivalle.edu.co; hrchavez@unicatolica.edu.co

** Psicólogo, egresado del Programa de Psicología de la Universidad Santiago de Cali. Integrante del Semillero de Investigación en Psicoanálisis Lógos; línea Subjetividad y Cultura del Grupo de Investigación en Fonoaudiología y Psicología de la Facultad de Salud de la USC. Encargado de la transcripción inicial de la entrevista. Contacto: kev.db@hotmail.com

2004), *Modernidad, crisis de la modernidad y postmodernidad*, Universidad del Valle, Cali, 1999 (2 ed. 2007), *Estudios cartesianos*, México, Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto de investigaciones filosóficas, 2003, *Estudios de filosofía antigua* (editor), 2007, *Ensayos filosóficos*, México, Porrúa 2011, *Perspectivas de la Modernidad. Siglos XVI, XVII, XVIII* (Jean-Paul Margot & Mauricio Zuluaga eds.), Cali, Programa editorial Universidad del Valle, 2011, *Leiser Madanes, Una alegría secreta. Ensayos de filosofía moderna* (Jean-Paul Margot compilador), Cali, Programa editorial Universidad del Valle, 2012, *Laura Benítez, La modernidad cartesiana: fundación, transformación y respuestas ilustradas* (Jean-Paul Margot editor), Cali, Programa editorial Universidad del Valle, 2013, además de unos ochenta artículos, en libros y revistas nacionales e internacionales, sobre filosofía antigua y medieval, siglo XVII, filosofía francesa contemporánea, ética y literatura. Es miembro del Grupo de investigación Ágora: diálogo entre antiguos y modernos de la Universidad del Valle. Vicepresidente de la Sociedad colombiana de filosofía 2006-2008 y 2008-2010.

Presentación

La presente entrevista fue realizada el 25 de mayo del 2015 en las instalaciones de la Universidad Santiago de Cali, unas horas antes de la Conferencia pública “Michel Foucault: la revolución y la cuestión del presente”, a cargo del profesor Jean-Paul Margot. La visita del profesor Margot coincide en el tiempo con el interés de los profesores del Programa de Psicología en proponer como objeto de estudio para el Programa el tema de la subjetividad, en lo cual el propio Michel Foucault entra como una referencia obligada. En medio de una conversación agónica se toca el tema de la estrecha relación que existe en la filosofía y la psicología y por lo mismo la pregunta por la formación en filosofía de las actuales generaciones de psicólogos. Conceptos como el sujeto, la libertad y el alma son abordados con una gran rigurosidad académica y honestidad intelectual, muestra de ello son las numerosas citas de textos, fechas, episodios. Sorprende como –a pesar de la gran erudición en el tema– el profesor Jean-Paul no se declara foucaultiano y, simplemente, se considera “un lector muy asiduo de Foucault, sencillamente porque uno encuentra en Foucault material para la reflexión”. Finalmente, se discute sobre la actualidad del pensamiento foucaultiano y la importancia que ha de tener en la academia.

Entrevista

Marcela Rosero: -Apreciado profesor, buenas tardes.

Jean Paul Margot: -Buenas tardes.

Marcela Rosero: -Bienvenido.

Jean-Paul Margot: -Gracias.

Marcela Rosero: -Hoy tenemos la grata visita suya a ésta, la Universidad Santiago de Cali; una novedad, porque es la primera vez.

Jean-Paul Margot: -Es la primera vez, sí.

Marcela Rosero: -Pero para nosotros es muy grato tenerlo, darle la bienvenida porque sabemos que éste no será el único momento en que podamos compartir.

Jean-Paul Margot: -Eso espero.

Marcela Rosero: -Sí, así será. La conferencia que tenemos para hoy, pues, ha traído muchas expectativas en torno al Programa de Psicología, al Departamento de Humanidades y las personas que nos rodean en torno a la investigación y a la psicología en términos generales. Bienvenido. Hoy queremos en este encuentro, un poco más privado, hacer una entrevista en la cual podamos conocer un poco de manera más personal su pensamiento en ciertos temas. Queremos con ella también tener un referente que pueda a través de los medios que la universidad divulga, como la gaceta USC, poder ilustrar que usted nos ha visitado, que hace parte del fortalecimiento académico del Programa de Psicología de la Universidad Santiago. Sea usted bienvenido y éste es un espacio de intercambio pequeño, académico, no quiero que se sienta incómodo.

Jean-Paul Margot: -Ah no, yo no me siento incómodo.

Marcela Rosero: -Es muy libre, no vamos a ceñirnos a un paradigma ni de preguntas no, es en general un espacio de intercambio, de preguntas muy sencillas.

Jean-Paul Margot: -Bueno.

Marcela Rosero: -Muchas gracias por estar aquí profesor.

Héctor Chávez: -Bueno profesor, es para nosotros un placer y una alegría poder tenerlo acá, en la Universidad, y mirar cómo su trabajo ha contribuido enormemente al desarrollo del trabajo de nosotros como Grupo de Investigación, del mismo Semillero de Investigación Lôgos y de los trabajos de grado

de los estudiantes. Está rodeado, como puede ver, de psicólogos, hay personas que tienen formación en psicoanálisis.

Jean-Paul Margot: -Hasta aquí pueden llegar.

Héctor Chávez: -Está bien. En esa medida yo quisiera que usted nos contara un poco a cerca de la posible relación que puede haber entre la filosofía y la psicología, a propósito del trabajo de Michel Foucault. En esa entrevista que concede a Alain Badiou en 1965¹³, donde Foucault precisamente se cuestiona esa relación entre la filosofía y la psicología. Entonces, yo creo que podríamos empezar por ahí.

Jean-Paul Margot: -Bueno, creo que no es un secreto para ustedes que Foucault se graduó de filósofo, pero inmediatamente después, casi, digamos que al mismo tiempo, hizo estudios de psicología, hizo un diplomado en psicopatología¹⁴ y de hecho, y creo que es muy significativo, el primer libro que Foucault publica, en 1954, es *Enfermedad Mental y Personalidad*¹⁵, quisiera hablar de esto en algún momento, cuya segunda parte reformula enteramente. En 1961, y en eso consiste su tesis doctoral, la primera parte de la tesis doctoral ya que en Francia el doctorado consiste en dos tesis, en 1961 sale publicada la obra *Historia de la Locura en la Época Clásica*¹⁶, cuyo título original era *Locura y Sin Razón*; bien, es entre 1954 y 1961, ya hay dos textos y sobre todo el segundo, que es absolutamente fundamental y que da una orientación clara de hacia dónde va Foucault. La relación de Foucault con la psicología es la misma relación que Foucault tiene con todas aquellas ciencias que pretenden, desde el cientificismo, dar una explicación de lo que es el hombre, y eso lo va a ir, desde luego, desbaratando poco a poco; eso seguirá, por ejemplo, parcialmente, en *Las Palabras y las Cosas*¹⁷. La razón de ser de esa crítica radical a la psicología –pero no solamente a la psicología, sino a todas aquellas ciencias, aquellos discursos o teorías acerca del hombre que tienen una pretensión de ciencia, que por lo tanto explican al hombre desde una cierta necesidad y a partir de un modelo científico–, la razón de ser de esa crítica la encuentro yo en la

13 Alain Badiou entrevistó a Michel Foucault en 1965. Faltaba solamente un año para que apareciera publicado *Las palabras y las cosas*, obra fundamental en el desarrollo de la filosofía foucaultiana. Con 28 años, Foucault era profesor de la Facultad de Letras y Ciencias Humanas de la Universidad de Clermont Ferrand. La entrevista puede consultarse en www.philosiphia.cl/entrevistas/badiou.htm

14 Véase, Eribon, Didier, Michel Foucault (Traducción de Thomas Kauf), Anagrama, Barcelona, 1992.

15 Foucault, Michel, *Enfermedad mental y personalidad* (traducción de Emma Kestelboim), ed. Paidós, Buenos Aires, 1991.

16 Id., *Historia de la locura en la época clásica* (Traducción de Juan José Urtrilla), F.C.E., México, 1990.

17 Id., *Las palabras y las cosas. Una arqueología de las ciencias humanas* (Traducción de Elsa Cecilia Frost), Siglo XXI, Buenos Aires, 2007.

reflexión que Foucault hace, el trabajo que Foucault hace, a partir de 1959, cuando después de haber estado en Suecia un tiempo, después en Varsovia donde va elaborando *La Historia de la Locura en la Época Clásica*, en 1959 se traslada a Hamburgo para dirigir el Centro francés de Hamburgo y es cuando él empieza la traducción de la antropología de Kant que se llama *Antropología desde el Punto de Vista Pragmático*¹⁸, que es la primera parte de su tesis complementaria, ya que esa traducción de la antropología de Kant va acompañada por una interpretación, que se llama *Introducción a la Antropología de Kant: Génesis y Estructura de la Antropología de Kant*.¹⁹ La traducción de la antropología de Kant, aparece rápidamente, si no estoy mal, en 1964, pero lamentablemente el comentario, lo que vendría a ser una introducción general por parte de Foucault a esa traducción, al texto de Kant, no apareció sino en el 2008, hay una traducción en Siglo XXI. Foucault se instala en Hamburgo en 1959, publica en 1961 la *Historia de la Locura en la Época Clásica* cuyos dos últimos capítulos de la segunda parte están dedicados a lo que Foucault llama...²⁰ no me acuerdo el nombre ahora, pero son dos capítulos dedicados a los problemas de la antropología- si hubiéramos tenido en los años sesenta esa interpretación de la *Antropología de Kant desde un punto de vista pragmático* hubiéramos encontrado realmente la fuente de la crítica al cientificismo: es el desplazamiento de la reflexión de Foucault hacia la antropología y hacia, fundamentalmente, lo que va a ser, en la reflexión de Foucault en *Las Palabras y las cosas* en 1966, acerca de la analítica de la finitud²¹. Lo que era el Foucault de *Enfermedad mental y personalidad* es un Foucault bastante crítico del evolucionismo, de teorías psicológicas tradicionales, introduce por ejemplo, lo que será absolutamente fundamental, la noción de *alienación* que le permite reevaluar ciertas aproximaciones de la época a la psicología. Pero fundamentalmente lo que significa a principios de los años 60 el paso de Foucault por Kant es un desplazamiento hacia la antropología y hacia la finitud humana, es decir; buscar en las contradicciones del hombre, en la enfermedad, en la muerte, en lo que dice, en lo que hace, un referente para poder explicar todos los fenómenos relacionados con el hombre, que desde luego no hay una naturaleza humana para Foucault. El desplazamiento hacia la antropología significa, obviamente, apropiarse del pensamiento de algunos autores fundamentales, a lo largo del

18 Id., Una lectura de Kant. Introducción a la antropología en el sentido pragmático (Traducción de Ariel Dillon), Siglo XXI, Buenos Aires, 2009.

19 Cfr., *Ibid.*, pp. 37-131.

20 A lo mejor, el profesor Margot se refiere a lo M. Foucault llamó "Los rostros de la locura". Cfr., *Id.*, *Historia de la locura en la época clásica*, ed. cit., pp. 391-492.

21 Cfr., *Las palabras y las cosas. Una arqueología de las ciencias humanas*, ed. cit., *passim*.

pensamiento de Foucault, fundamentalmente Nietzsche, también Heidegger. La idea es pensar al hombre sin Dios -y no sólo en Dios, el Dios de los creyentes, o esencialmente sin forma alguna de absoluto-, remitir el hombre a sí mismo y a partir de ahí, en una perspectiva claramente kantiana, tratar de entender en qué consiste el hombre, qué es lo que hace el hombre, cuáles son las propuestas del hombre y las limitaciones del hombre.

Héctor Chávez: -Usted cita constantemente a Kant, y en ese artículo de Foucault firmado bajo el seudónimo de Maurice Florence²² él mismo acepta que de alguna forma su teoría, hace parte de la crítica al pensamiento kantiano²³ y retoma de Kant una idea que me parece, un concepto, digamos, bastante interesante, que es la ontología, ontología del presente y que luego la desarrolla mucho más a partir de los estudios sobre el trabajo de Nietzsche. Usted en su libro *Ontología de lo incomprensible*²⁴ plantea un trabajo similar. ¿Cómo entender, cómo pensar esa ontología del presente, pero al mismo tiempo pensar una ontología de lo incomprensible? ¿A qué haría referencia esa ontología de lo incomprensible?

Jean-Paul Margot: -En efecto en el texto que usted menciona, donde bajo un seudónimo Foucault habla de sí mismo, en éste y en otros textos, Foucault se reclama de Kant; yo me voy a atrever a decir lo siguiente: todo el pensamiento de Foucault está relacionado con Kant, todo. Desde lo que acabo de señalar, la finitud del hombre, que aparece en su comentario de la antropología de Kant a principios de los años 60 hasta, en efecto, como usted lo estaba señalando, hasta 1982-83; entonces, en el 83 Foucault publica *El Gobierno de Sí*²⁵ y en la lección del 5 de enero de 1982, en la primera hora y en la segunda hora, en el Colegio de Francia, Foucault reflexiona sobre el Iluminismo²⁶, es decir, concretamente sobre la respuesta de Kant a la pregunta ¿qué es la Aufklärung?, texto clásico de Kant²⁷, y Foucault dedica una sesión completa, la del 5 enero, sesión parcialmente transcrita y aceptada, que apareció publicada mucho antes de ese

22 Id., "Foucault", en Michel Foucault. Estética, ética y hermenéutica. Obras esenciales. Vol. III, (Introducción, traducción y edición Ángel Gabilondo), Paidós, Barcelona, 1999, pp. 363-368 [ed. en francés: 345. "Foucault", en Dits et écrits II, 1976-1988, ed. cit., p. 1450-1454].

23 "[Si cabe inscribir a Foucault en la tradición filosófica, es en la tradición crítica de Kant y podría] denominarse a su empresa Historia crítica del pensamiento" (Ibíd., p. 363 [ed. en francés: Ibíd., p. 1450]). Aunque la frase fue acuñada por François Ewald, Foucault no tiene reparo en aceptarla.

24 Margot, Jean-Paul, La Modernidad. Una ontología de los incomprensibles, Universidad del Valle, Cali, 1995.

25 Foucault, Michel, El gobierno de sí y de los otros (Le gouvernement de soi et des autres. Cours au Collège de France. 1982-1982. Traducción de Horacio Pons), México, F.C.E., 2009.

26 Cfr., Ibíd., pp. 24-39, 44, 54, 55.

27 Kant, Immanuel, "Respuesta a la pregunta ¿Qué es la Ilustración?" (Traducción de Rubén Vélez), en Revista Colombiana de Psicología, Num. 3, 1994.

curso de Foucault²⁸, que apareció 10 años después, y hasta más. Y en el mismo año, en 1983, Foucault imparte una conferencia en Berkeley, también sobre la *Aufklärung*, sobre la respuesta de Kant a la pregunta ¿Qué es la Ilustración?. Aquí tenemos por lo tanto un conjunto, son tres textos, pero los dos primeros son básicamente los mismos, básicamente aquí Foucault reflexiona sobre lo que podíamos llamar dos modernidades. Ambas modernidades provienen de Kant, una que reflexiona sobre las condiciones de posibilidad del conocimiento y otra que reflexiona sobre lo que él denomina, en efecto, una ontología del presente, una ontología de nosotros en el presente, y haciendo clara referencia a los griegos, él llama esto un *êthos*. Aquí estamos abarcando la totalidad de la obra, puesto que 1983 es un año antes de la muerte de Foucault. Aquí lo diré así: la obra de Foucault, fuera de *Enfermedad Mental y Personalidad*, está claramente enmarcada en una reflexión eminentemente Kantiana. La muerte de Foucault frustró un debate, que hubiera sido muy interesante, con Habermas y hay algunos textos de Habermas, *Una Flecha en el Corazón del Presente*²⁹ y un par de capítulos dedicados completamente a Foucault en el *Discurso Filosófico de la Modernidad*³⁰. Foucault no hace referencia alguna, en su curso de enero del 83 o en la conferencia del otoño del 83 a Habermas, pero claramente es en Habermas en quien piensa cuando critica la concepción de la modernidad que consiste en definir esta modernidad como un periodo que viene después de lo que sería la premodernidad y antes de lo que vendría a ser la posmodernidad. O sea, en la concepción Habermesiana sería algo como la conciencia de la discontinuidad del tiempo. ¡Somos modernos!; a Foucault no le interesa en lo más mínimo esa concepción de modernidad, que él critica. Miremos esto, pero en fin... miren lo absolutamente increíble; cuando Foucault se interesa por eso se dedica a aprender griego y entonces puede leer textos clásicos. Encuentra ese tema del decir todo en la Filosofía antigua, después romana y estoica, sí, es cierto. Pero no es cierto que Foucault era un especialista en Filosofía antigua, un exegeta de la Filosofía antigua. Cuando Foucault habla de Kant, habla del presente, cuando Foucault habla de Platón, habla del presente. El retorno a los griegos es un retorno que le permite a Foucault aprehender su propia actualidad a través o con los griegos. No sé si responde.... pero mi

28 Véase, Foucault, Michel, “¿Qué es la Ilustración?”, en Michel Foucault. Estética, ética y hermenéutica. Obras esenciales. Vol. III, ed. cit., pp. 335-353 [ed. en francés: 339. « Qu'est-ce que les Lumières? », en Dits et écrits II. 1976-1988, ed. cit.].

29 Habermas, Jürgen, “Apuntar al corazón del presente”, en Couzens, David (comp.) (Traducción de Antonio Bonano), Foucault, Nueva Visión, Buenos Aires, 1998, pp. 119-125;

30 Id., El discurso filosófico de la modernidad (Traducción de Manuel Jiménez Redondo), Katz, Buenos Aires, 2008, pp. 259-291, 291-321.

invitación es, ya que es su trabajo, es *Hermenéutica del Sujeto*³¹, *Historia de la Sexualidad*, especialmente el tomo II y III³² y fundamentalmente los dos últimos volúmenes, los dos últimos cursos en el Colegio de Francia, del 82-83, 83-84: *El Gobierno de Sí*³³ y *El Coraje de la Verdad*.³⁴ Yo no sé qué tan loca sea esa idea mía de vincular la *parresia*, de vincular como interés intelectual, si la *parresia* significa *decir todo*, me parece que se puede relacionar con esa exigencia o esa voluntad sadiana de que la literatura debe decirlo todo.³⁵ El tema de la *parresia* me parece extremadamente interesante y en especial la lectura de Foucault, cuestionable en muchos aspectos, pero hay algunas cosas que me parecen muy sugestivas, para volver a su pregunta. Cuando uno lee a Foucault se le dispara el cerebro, porque es una avalancha de ideas, de posibilidades y le toca a uno averiguar, pero en el caso concreto de Alcibíades, ustedes saben que Alcibíades es un joven aristócrata, educado por Pericles, recogido por Pericles y educado por él, o sea, casi que nace con una cuchara de plata, que tiene una educación absolutamente maravillosa, impecable, perfecta, que por lo tanto ha cultivado la virtud y debe ser virtuoso, y ya claramente está destinado a ejercer el poder. Y es cuando Sócrates interviene para decirle que para gobernar a los demás hay que gobernarse a sí mismo... paréntesis: ese tema que recoge Foucault con la *parresia* del gobierno, es el tema central de la gubernamentalidad³⁶, un término que en español tiene una traducción endia-

31 Foucault, Michel, *La hermenéutica del sujeto*, Curso en Collège de France (1981-1982) F.C.E., México, 2002

32 Foucault, Michel, *Histoire de la sexualité II, l'Usage des plaisirs*, Paris, Gallimard, 1984 [traducción castellana: *Historia de sexualidad*, 2. El uso de los placeres, Siglo XXI, México, 1986], *Histoire de la sexualité III, Le souci de soi*, Paris, Gallimard, 1984 [traducción castellana: *Historia de sexualidad*, 3. El cuidado de sí, Siglo XXI, México, 1986].

33 Foucault, Michel, op. cit.

34 Id., *El coraje de la verdad (Le courage de la vérité. Le gouvernement de soi et des autres II. Cours au Collège de France. 1983-1984. Traducción de Horacio Pons)*, México, F.C.E., 2010.

35 Para un análisis detallado de la relación entre Sade, literatura, Foucault, Véase, Margot, Jean-Paul, "La modernidad de Sade", "La modernidad literaria, Michel Foucault y la generación sesenta", "Michel Foucault y la modernidad. Escritura, transgresión y Ethos", en *Modernidad, crisis de la modernidad y posmodernidad*, Programa editorial Universidad del Valle, segunda edición, Cali, 1999, pp. 9-40, 57-83, 111-137.

36 La gubernamentalidad sería el término utilizado por Foucault en la cuarta lección del primero de febrero del curso de 1978. Poseemos un resumen de esta sesión; Foucault, Michel, *Michel Foucault. Estética, ética y hermenéutica. Obras esenciales. Vol. III*, ed. cit., pp.174-197. M. Foucault introduce el concepto de gubernamentalidad: "Digo que la gubernamentalidad implica la relación de uno consigo mismo, lo que significa exactamente que, en esta noción de gubernamentalidad, apunto al conjunto de prácticas mediante las cuales se pueden construir, definir, organizar e instrumentalizar las estrategias que los individuos, en su libertad, pueden tener los unos respecto a los otros" (Id., "La ética del cuidado de sí como práctica de libertad", en Michel Foucault. *Estética, ética y hermenéutica. Obras esenciales. Vol. III*, ed. cit., p. 414 [ed. en francés: 356. « L'éthique du souci de soi comme pratique de la liberté », en *Dits et écrits II, 1976-1988*, ed. cit., p. 1548]. La gubernamentalidad sería el estudio de las maneras de gobernar. Anteriormente, en el curso en el colegio de Francia del 78, Michel Foucault había utilizado el concepto para referirse a una "gubernamentalidad política". Acá le profesor Margot destaca el concepto de gubernamentalidad en el marco de las relaciones del gobierno de sí mismo con los otros, lo que per-

blada, que es el tema central de *Seguridad, Territorio y Población*³⁷, curso de Foucault en el Colegio de Francia, que reorienta en gran medida su reflexión en torno al tema del gobierno... Sócrates le dice “joven, si usted quiere gobernar a los demás tiene que aprender a gobernarse a sí mismo”³⁸, y ese es el tema que va a ocupar a Foucault desde la *Hermenéutica del Sujeto* hasta su muerte. Es lo que se ha traducido muy mal en español como *la inquietud de sí*, no, es el *cuidado de sí*, no la inquietud³⁹; y eso está claramente relacionado con el *êthos*, con la manera de ser, con la ética y por lo tanto con la política. En esa lectura que Foucault hace de Alcibiades, uno encuentra, de alguna manera, todo el pensamiento de Foucault, que para mí el pensamiento de Foucault es un pensamiento acerca de la ética, es una ética.

Marcela Rosero: -Profesor, el Programa de Psicología de la Universidad Santiago de Cali tiene como objeto de estudio la subjetividad. Usted ha retomado el concepto en varias apreciaciones que ha hecho en este espacio; nosotros quisiéramos tener su apreciación, obviamente basado en lo que hemos hablado hasta ahora, de la importancia de la academia y de ese papel que tenemos en ese objeto de estudio como lo es la subjetividad.

Jean-Paul Margot: -¡Ja! Ustedes están metidos con un problema tenaz. Bueno, sujeto no hay, para empezar, hay sujetos, y hay formas de aprehender subjetividades. Ese es un tema absolutamente central en Foucault, todo lo que acabo de decir: el pensamiento de Foucault es una ética, esa ética es precisamente todos esos procesos de subjetivación, que significan qué es la constitución del sujeto. Es exactamente el tema: la invitación de Sócrates a Alcibiades, el cuidado de sí mismo, y ese es todo el último Foucault, que hunde muchas de sus raíces en el pensamiento antiguo; no hay sujeto, hay maneras de ser, hay maneras de subjetivarse, de constituirse, al menos podríamos decirlo así: lo que hay son modos de constitución de uno mismo. Ahí también hay un problema muy serio con la terminología, podemos perfectamente prescindir del término sujeto. Sujeto es el que viene del latín *subjectum*, o del

mite, como lo veremos más adelante, una relación con el concepto de la libertad. Este concepto de gubernamentalidad posibilitará también el pasaje a las elaboraciones en materia de prácticas de subjetivación (por ejemplo, El Alcibiades de Platón, donde se afirma que, para gobernar a los demás, primero hay que saber gobernarse a sí mismo), a tal punto que parecería que esta noción, en el análisis de M. Foucault, sustituye el concepto de poder simple y llanamente como era concebido en la mitad de la década de los 70.

37 Id., *Seguridad, territorio y población*, Curso en el Collège de France. 1983-1984. (Traducción de Horacio Pons), México, F.C.E., 2006.

38 Véase, supra nota 24.

39 Los términos franceses *souci*, *souci de soi*, *soucier*, no se pueden traducir directamente al castellano sino por una red de significados que giran entorno a las nociones de cuidado, vigilia, preocupación (Véase, Gagin, François, ¿Una ética en tiempos de crisis?, Ensayos sobre estoicismo, Universidad del Valle, Cali, 2003. p. 182).

griego *Hypokeimenon*; un sustrato, entonces la pregunta sería ¿nosotros tenemos un sustrato, ahistórico, necesario, eterno, inmodificable? Claro que no, y es todo esto lo que muestra Foucault de distintas maneras a lo largo de toda su reflexión. Ahora, yo me imagino que ustedes conocen esos textos del primer Foucault acerca de ¿*Qué es la Psicología?*?, hay dos o tres textos que son absolutamente fundamentales⁴⁰, al igual que el pequeño texto de Canguilhem⁴¹... Bueno, ahora sí no me va a volver a invitar...

Sigamos. Qué quiere decir moderno. Moderno es por contracción o elisión de dos términos, *modus y hodiernus*, dos términos latinos. *Modus* es modo, manera de..., y *hodiernus* lo de hoy; entonces es el *modo de hoy*, en ese sentido siempre hemos sido modernos: Platón era moderno, Aristóteles después, Santo Tomás, etc. A Foucault lo que le interesaba no era la conciencia de la discontinuidad del tiempo sino la concepción de la modernidad en tanto que ontología del presente, es decir, la manera de aprehender nuestra propia actualidad, la manera de relacionarnos con el presente, la manera de relacionarnos con los demás. Es un modo de ser, que claramente tiene que ver con todos esos procesos de subjetivación que aparecen claramente en el segundo volumen de la *Historia de la Sexualidad*, que aparece, al igual que el tercer volumen, en 1984, algunos días, casi que algunas horas, antes de la muerte de Foucault. Yo creo que la reflexión de Foucault siempre ha sido a propósito del presente, de nuestra manera de aprehender lo que el llamará después nuestra propia actualidad. ¿Hay diferencia entre presente y actualidad? No, no realmente. Actualidad vendría a ser un término técnico que él emplea sobre todo en los dos textos que mencioné antes, de enero del 83 y de otoño del 83, a propósito de su reflexión sobre Kant. Entonces, eso por ahora lo de la ontología del presente, lo que usted menciona que yo escribí, en efecto, de título una *Ontología de lo Incomprensible*, ya es un problema muy diferente, no está relacionado con Foucault consiste en: entiendo por ontología de lo incomprensible aquel discurso que surge del fin del mundo medieval, concretamente del mundo de Santo Tomás, cuando el mundo era enteramente comprensible. Ya en el siglo XIII, pero sobre todo a partir del siglo XIV, el mundo deja de ser enteramente

40 Se refiere a "La investigación científica y la psicología", publicado originalmente en E. Morère, ed., *Des chercheurs François s'interrogent. Orientation et organisation du travail scientifique en France*, Toulouse, 1957, pp. 173-201, re-editado en Michel Foucault, *Dits et écrits*. ed. cit., pp. 137-158 y "Filosofía y psicología", Tomado de Michel Foucault, *Dits et écrits*, ed. cit., pp. 438-448, traducidos por Anthony Sampson, profesor, escuela de psicología, Universidad del Valle.

41 Canguilhem, George, "¿Qué es la psicología?" (Traducción de Anthony Sampson), en *Le normal et le pathologique*, col. "Quadrige", 2ª ed., P.U.F., París, 1988.

comprensible, aprehensible, y hay que reconstruir la inteligibilidad del mundo a partir de todos los procesos cognitivos y las herramientas nocionales.

John Gómez: -En esa línea yo tengo una pregunta, y es acerca de uno de sus trabajos sobre el tema del alma.⁴² Que además para la psicología es un vocablo particularmente de interés, a pesar de que haya psicologías que quieren desembarazarse rápidamente de esta cuestión que está vinculada con el alma. Y es este trabajo que hace Usted en el que compara la relación entre Descartes y San Agustín en oposición al pensamiento tomista, por un lado como lo presenta Santo Tomás, por otro lado Étienne Gilson. También, y de otro lado, esa relación con Aristóteles, que mide las aguas en relación a la comprensión posible de lo que sería el alma, de un lado, la cuestión de San Agustín y Descartes, que implica esa separación de dos cosas que serían complementarias, pero donde una tiene primacía sobre la otra, el alma sobre el cuerpo, y en oposición al tomismo que tendría que ver con una unión, pero también complementaria. Es decir, no hay resto, no hay vacío, y hago ese énfasis porque en el psicoanálisis se habla del resto, del vacío, que es más cercano a la noción de incorporal de los estoicos, que sería interesante escuchar su perspectiva en torno a esa ya no dos, tomismo, Descartes-San Agustín, sino tres, incorporando la idea de los estoicos, si de pronto fuese posible comentarnos algo.

Jean-Paul Margot: -Hay que invitar a François para que hable de los estoicos.⁴³ El tema del alma. A mí me resulta difícil entender cómo es posible que en un Programa de psicología no haya dos o tres cursos sobre Platón, sobre Aristóteles, sobre lo que usted acaba de mencionar, sobre San Agustín que es absolutamente fundamental, sobre Santo Tomás. Creo que resulta extremadamente difícil entender qué es la psicología sin ese fundamento filosófico. Bien, yo no voy a responder directamente a la pregunta suya, pero indirectamente sí. Yo estoy haciendo ahora bueno, llevo trabajando a Descartes hace más de 30 años, y me estoy interesando últimamente, precisamente, en esa relación alma-cuerpo... si hay un error en la psicología, es haber prestado atención a Descartes, ¿cómo es eso de que hay un alma, hay un cuerpo, hay una unión, digamos, sustancial?!... ¡ojo!, una lectura fatal de Descartes: hay una unión sustancial del alma y del cuerpo... ¿dónde ha dicho esto?! Pero usted mencionó a Gilson, y claro, tiene toda la razón. Gilson ha tergiversado

42 Véase, Margot, Jean-Paul, "Cogito agustiniano, reflexión tomista y cogito cartesiano", en Revista Praxis filosófica. Vol. 15, No. 2, Universidad del Valle, Departamento de filosofía, Cali, pp. 111-120, 2002

43 Se refiere a François Gagín, profesor de la Universidad del Valle, gran conocedor del pensamiento estoico, quien participó como ponente del "Coloquio treinta años de Michel Foucault" que se celebró en mayo de 2014, en la Universidad Santiago de Cali.

esa lectura cartesiana. Mirémoslo de esta manera, todos ustedes saben que con Descartes el alma es una sustancia pensante y el cuerpo es una sustancia extensa, bien; por definición una sustancia es única, no se puede, digamos, compartir, entonces ¿cómo puede haber una unión de dos sustancias heterogéneas? Yo he encontrado, como nos toca a todos nosotros, relejendo la correspondencia de Descartes, especialmente con Elisabeth⁴⁴, y he encontrado algo extremadamente interesante: primero Descartes recuerda la imposibilidad de la unión de dos sustancias heterogéneas. Dos, Descartes dice la unión –ya no sustancial– la unión, o dice él también, la relación entre el alma y el cuerpo es algo evidente. Todo el mundo se da cuenta de que hay una relación entre el alma y el cuerpo. Tres, lamentablemente los filósofos –dice él– en sus conversaciones ordinarias, empiezan a confundir absolutamente todo. Yo creo que el problema de la relación alma-cuerpo es un problema de la confusión que pertenece claramente a la confusión filosófica. Otra cosa es leer, debería ser una obligación, en un programa de psicología, leer el *Tratado del Alma* de Aristóteles⁴⁵. Y yo me limitaría a eso, puesto que no hay tema aristotélico que no sea un tema antiplatónico, Aristóteles siempre reflexiona en contra de Platón. Y no hay un solo texto estoico, en adelante, es decir siglo XVII, al menos hasta ahí, que no sea una glosa del Tratado del alma. Y a mí me parece que la posición aristotélica, que de alguna manera recoge Santo Tomás y ciertamente no San Agustín, es la idea del alma como piloto, piloto de una nave, que orienta algo, pero que no tiene más relación de la que tiene el timonel con su barco. Claro, si no hay timonel, pues el barco se hunde, pero uno no puede hablar de una relación sustancial del timonel con su barco, es exactamente lo mismo con el alma. Otra cosa es ese duelo del alma hacia Dios, en una orientación platónica, neoplatónica y agustiniana, que va a recoger más adelante el cristianismo; pero la posición aristotélica me parece sana y curiosamente yo diría que es la que de alguna manera recoge Descartes.

Marcela Rosero: -Aprovecho un poco la apreciación que hace usted, profesor, sobre aquello que debería tener un Programa de Psicología, y éste es un momento importante para preguntarle la importancia de Foucault en la academia. Para nosotros es absolutamente importante conocer esa importancia desde su perspectiva ¿Cómo cree Usted que podemos incursionar en todo es, desde la academia?

44 Se refiere a la princesa Elisabeth de Bohemia (1618-1680) con quien René Descartes sostuvo un importante intercambio epistolar durante sus últimos seis años de vida. Véase: Descartes, René, Correspondencia con Isabel de Bohemia y otras cartas, Alba Editorial, Barcelona, 1999.

45 Aristóteles, Acerca del alma (Introducción, traducción y notas de T. Calvo Martínez. Revisada por A. Bernabé Pajares), Gredos, Madrid, 2003.

Jean-Paul Margot: -Mire, y un magnífico ejemplo es Héctor, con quien he tenido el placer de trabajar y el resultado es el libro que él publicó, y Héctor viene de la psicología y él se ha acercado cada vez más a la filosofía. Ahora, es filósofo ¿es Foucault un buen filósofo?, etc., eso no nos interesa, creo que eso no es lo fundamental. Cuando Foucault murió, su obra constaba de cinco mil páginas impresas, hoy en día tenemos más o menos diez mil páginas, con la publicación de doce cursos en el Colegio de Francia,⁴⁶ y algunos textos, el curso de Lovaina⁴⁷, etc. En Francia está el Centro Foucault que tiene hoy en día 42.000 páginas, ¡42.000 es una cosa absolutamente impresionante...! Foucault ha tocado absolutamente todo, y lo que Foucault ha tocado, cambió, mutó o esencialmente desapareció. La importancia de Foucault en el mundo académico hoy en día es mucho mayor de lo que era hace 30 años, o 20 años o 10 años. Hoy en día, Foucault está absolutamente por todas partes, para bien o para mal; yo no soy un foucaultiano, no lo soy... no; soy un lector muy asiduo de Foucault, sencillamente porque uno encuentra en Foucault material para la reflexión. Cojan –sería un ejercicio muy interesante–, hasta ahora publicados, 12 cursos en el Colegio de Francia, cada uno, en la edición francesa, en un formato relativamente grande, puede tener 350, 400 páginas. Y eso a partir del 70, 71, después del 72 solamente, o de los años 73, 74, 75, etc. hasta 1983, y toca absolutamente todo, absolutamente todos los temas: la voluntad de verdad, la bioética, la biopolítica, asuntos de política, asuntos de ética, asuntos de estética. De ética sería muy interesante hablar de esto, y eso no sería solamente

46 Estos cursos pueden dividirse en 3 grupos. El primero está constituido por los cursos cuyo material ha sido utilizado para la redacción de *Suveiller et punit* y *La volonté de savoir*: estos son *La volonté de savoir* (1970-1971), *Théories et institutions pénales* (1971-1972), *La société punitive* (1972-1973), *Le pouvoir Psychiatrique* (1973-1974, publicado en el 2003), *Les anormaux* (1974-1975, publicado en el 2000). El eje de trabajo de este grupo de cursos se encamina, fundamentalmente, a la historia moderna de las disciplinas, pero Foucault se desplaza de las disciplinas a la biopolítica, y abre de este modo el capítulo más amplio del biopoder. El segundo grupo de cursos está conformado por: *Il faut défénder la société* (1975-1976, publicado en 1997), *Sécurité, territoire et population* (1977-1978, publicado en el 2008), *Naissance de la biopolitique* (1978-1979, publicado en el 2007), *Du gouvernement des vivants* (1979-1980). El eje temático de estos cursos está constituido, de manera general, por la biopolítica en el doble sentido: como poder de vida, es decir, las formas de ejercicio del poder que surgen a partir de lo que Foucault denomina el umbral biológico de la modernidad. A partir de aquí las nociones de gobierno y gubernamentalidad dominan el análisis foucaultiano del poder. En el tercero y último grupo de estos cursos encontramos: *Subjectivité et vérité* (1980-1981, el resumen del curso puede consultarse en Foucault M., Michel Foucault. *Estética, ética y hermenéutica. Obras esenciales. Vol. III, ed. cit., pp. 255-260*), *L'herméneutique du sujet* (1981-1982, publicado en 2001), *Le gouvernement de soi et des autres* (1982-1983, publicado en 2008), *Le gouvernement de soi et des autres: Le courage de la vérité* (1983-1984, publicado en 2009). Estos cursos constituyen el borrador de los volúmenes II y III de la *Historia de la sexualidad*. Es aquí donde la noción de gobierno se entrecruza con la historia de la ética, en el sentido foucaultiano del término, es decir, con las formas de subjetivación (la noción de cuidado, de ascesis, de parresia, etc.).

47 Foucault, Michel, Michel Foucault, *Obrar mal, decir la verdad. La función de la confesión en la justicia*. Curso de Lovaina, Siglo XXI Editores, Buenos Aires, 2014.

para un Programa de psicología, pero sin duda alguna la reflexión de Foucault hoy en día es absolutamente central. Y lo que sale a propósito sobre Foucault, libros y artículos, uno no da abasto, eso es absolutamente imposible, en todos los idiomas, así que sí es importante Foucault, para la literatura también.

Aldemar Perdomo: -Profesor, allí, insistiendo en ese vínculo que hay entre la filosofía y la psicología, Foucault hace una invitación de retornar a los griegos⁴⁸, a la Filosofía antigua, y se podría pensar que hay una propuesta hasta terapéutica en la misma obra de Foucault a partir de los conceptos o las nociones de *parresia* y del cuidado de sí. Ahí podríamos encontrar un acercamiento a disciplinas como la psicología, el psicoanálisis, donde le da un lugar significativo a la palabra, y justamente retorna a los diálogos de Alcibíades a través de estas nociones.

Jean-Paul Margot: -Bueno, eso sí es... el retorno a los griegos... sí, en efecto hay cursos de Foucault, no libros... todo lo que ustedes con absoluta seguridad les interesa, todo lo que se llama la subjetivación versus el sujeto, aparece fundamentalmente en el segundo volumen de la *Historia de la Sexualidad*, y se va a desarrollar después con la *parresia* el tercer volumen, y especialmente en los últimos dos cursos de Foucault, *El Gobierno de Sí* y *El Coraje de la Verdad*. Entonces, volver a los griegos... no tengo mucho tiempo, pero... ciertamente Foucault se interesó por la *parresia*, es decir... etimológicamente *parresia* significa “decir todo”, es un decir franco, audaz, radical. La *parresia* aparece primero en *La hermenéutica del Sujeto*⁴⁹, pero después tiene que ir a los últimos dos cursos en el Colegio de Francia. Entonces retrotrae esto Foucault al Alcibíades, por ejemplo; y después entonces toda la tradición latina, la tradición estoica y después la tradición cristiana, bien... Foucault no era un especialista en Filosofía antigua, cuando se interesa por ese decir todo, que, paréntesis, a mí me parece que bien puede venir de su interés por la literatura, en los años 60 y a su interés muy especial por Sade, y Sade decía “la literatura lo debe decir todo”, esa es una idea que siempre me ha interesado y de pronto escribo algo sobre esto...⁵⁰

48 Véase, Id., “El retorno de la moral”, en Michel Foucault. Estética, ética y hermenéutica. Obras Esenciales. Vol. III, ed. cit., p. 381 [ed. en francés: 354. « Le retour de la morale », en Dits et écrits II, 1976-1988, ed. cit, p. 1515].

49 Sobre el tema de la *parresia*, Véase., Id., Discurso y verdad en la antigua Grecia (Introducción de Ángel Gabilondo y Fernando Fuentes Mejía, Traducción de Fernando Fuentes Mejía), Paidós, Barcelona, 2004.

50 Podemos encontrar ciertas reflexiones del profesor Margot al respecto, sobre todo en lo que tiene que ver con la literatura como trasgresión (Cfr., Margot, Jean-Paul, Modernidad, crisis de la modernidad y posmodernidad, ed. cit., pp. 61 ss.).

Héctor Chávez: -Profesor, Usted ha sido muy amable. Esperamos contar de nuevo con su presencia en nuestra Universidad...

Jean-Paul Margot: -Espero que así sea, y podamos tener el tiempo para discutir. Gracias.