

Capítulo 1

**ESCUELAS DE NEGOCIOS EN  
EL QS WORLD UNIVERSITY  
RANKINGS 2015:  
UN ANÁLISIS BIBLIOMÉTRICO  
(2006-2016)**

**Jenny Martínez-Crespo**

Filiación Institucional:

✉ [jennymartinez@itm.edu.co](mailto:jennymartinez@itm.edu.co)

© <https://orcid.org/0000-0001-7117-7442>

**María Elisa Gómez-Rodríguez**

Filiación Institucional:

✉ [elisagomezrodriguez@yahoo.com](mailto:elisagomezrodriguez@yahoo.com)

© <https://orcid.org/0000-0001-6770-4924>

**Hernán López-Arellano**

✉ [helopez@udemedellin.edu.co](mailto:helopez@udemedellin.edu.co)

© <https://orcid.org/0000-0002-2575-9641>

## **Resumen**

El propósito de este capítulo es compartir los resultados del estudio de la producción científica registrada en las bases de datos Web of Science (WoS) y Scopus relacionada con la Teoría Administrativa

### *Cita este capítulo*

Martínez-Crespo, J.; Gómez-Rodríguez, M. E.; López-Arellano, H. (2024). Escuelas de Negocios en el QS World University Rankings 2015: Un Análisis Bibliométrico (2006-2016). En: *Reconstrucciones racionales sobre la organización*. Vargas-García, L. M.; Londoño-Cardozo, J. (Editores científicos) (pp. 19-56). Cali, Colombia: Editorial Universidad Santiago de Cali; 2024.

(TA) y la Teoría Organizacional (TO) durante el período comprendido entre los años 2006 y 2016. La metodología utilizada fue el análisis bibliométrico mediante el cual se identificaron las tendencias más relevantes en los resultados de investigación divulgados en las principales revistas del área de conocimiento y un análisis de la producción académica de las principales universidades ubicadas en el QS World University Rankings 2015. Los resultados muestran una clara influencia de temáticas relacionadas con la economía, las finanzas, la estadística y la economía institucional, es decir, temas afines con la técnica y la búsqueda de la eficiencia empresarial. Así mismo, se observa una concentración en el número de publicaciones procedente de regiones tales como Oceanía, Asia y Norteamérica.

**Palabras clave:** Escuelas de Negocio, Teoría Administrativa, Teoría Organizacional, análisis bibliométrico

## **Introducción**

La Administración (o el *management*) como campo de estudio ha estado direccionado a la práctica de la gerencia, mediante el diseño de herramientas y metodologías que permiten una gestión eficiente de las empresas y de “lo organizado”, teniendo como epicentro la racionalidad y la integración con conceptos de mercado junto con indicadores operativos, hoy mediados por la tecnología. Lejos de tener un pensamiento propio de base, el *management* migra e integra diversos elementos y conceptos con éxito de diversas disciplinas, tales como la estadística, las matemáticas, la ingeniería, la economía, la psicología, la sociología, entre otras.

La consolidación de la era industrial permite el surgimiento del *management* como teoría, producto de un sistema económico dominante donde el progreso tecnológico delimita la organización para el logro de la eficiencia. De ahí que se pueda hablar del *management* como teoría a partir de los albores del siglo XX, con sus

primeros autores representativos e icónicos, Frederick W. Taylor y Henry Fayol.

En su proceso evolutivo la disciplina ha facilitado el desarrollo de grandes enfoques teóricos reconocidos a nivel internacional, el *management theory* (MT), el *organizational theory* (OT) y los *Organizational Studies* (OS). El MT reconoce en sus orígenes el enfoque tradicional o científico orientado a buscar las mejores prácticas en el trabajo, a motivar a los trabajadores para obtener siempre la mayor eficiencia, a la disminución permanente de los costos de operación y a la generación de utilidades para los socios. La OT se orienta a los elementos sociales de la empresa, relacionados con la estructura organizacional que reconoce lo formal y lo informal, las relaciones interpersonales, la toma de decisiones y las relaciones entre la empresa y sus actores relacionados.

Los OS por su parte, surgen como una respuesta crítica, interdisciplinaria que permite comprender la complejidad organizacional como un todo, sin dejar de lado sus particularidades. Nace como una propuesta alternativa y complementaria a las teorías dominantes, el MT y el OT, no renuncia a la racionalidad organizacional que sus predecesoras han impuesto, incluye además temas sociales y humanos en la organización, tales como la estructura desde una perspectiva sociológica, el aprendizaje y el conocimiento en la organización, las relaciones de poder, la teoría crítica, el postmodernismo, el nuevo institucionalismo, entre otros.

Busca aportar en la construcción de conocimiento propio de las organizaciones, superando la mirada instrumental de lo humano y la consideración de la eficiencia como único eje central de toda la discusión sobre la gestión de las organizaciones. En otras palabras, es un intento por reducir la mirada reduccionista de la relación objeto-sujeto de las teorías funcionales que confinan al ser humano a una mirada racional del *homo economicus*.

En la década de los setenta del siglo pasado, los modelos de gestión se basan en la teoría política, necesaria para explicar el comportamiento de sistemas interorganizacionales complejos, que incluían el sistema de gestión de personal, la calidad de vida laboral, en relación directa con el mejoramiento de la producción y la prestación de los servicios, emerge también el estudio de la cultura innovadora y sus potencialidades, así como la necesidad de retener este tipo de talentos en la organización.

En los noventa, con una necesaria reforma educativa, la gestión del cambio organizacional alcanza su clímax, se incorporan modelos de aprendizaje individual, colectivo y organizacional, se incluyen procesos de selección con el marco de derechos individuales para la gestión de personal. Ya en el siglo XXI se trabaja sobre la gestión de proyectos y el manejo de portafolios que reconocen a la cooperación como un elemento de éxito organizacional.

Emergen conceptos de ingeniería concurrente, en la búsqueda de la reducción de los defectos y la optimización de los procesos, se fortalecen conceptos como, la gestión del conocimiento y la toma de decisiones, elementos fundantes de la gestión de organizaciones.

En el posicionamiento de las escuelas de negocio de los Estados Unidos se van fortaleciendo los métodos de modelado, la adopción de métodos de ingeniería, siguen focalizándose en las personas, las relaciones y el aprendizaje en busca de satisfacer las necesidades de las partes interesadas, así empieza a fortalecerse la idea de las soft skills en la gestión de organizaciones, focalizado en la gestión humana, bajo la mirada de teorías pragmáticas que desde la gestión de la calidad estudian los flujos de trabajo y el control de los procesos en *e-bussiness*.

Finalizando la primera década del siglo, emergen temáticas de gestión del riesgo, gestión ambiental y humana, así como el aseguramiento

de la información y su gestión, dando paso a modelos de redes neuronales, el modelamiento del comportamiento organizacional, los flujos de información, los procesos de regulación y la adaptabilidad a cambios en el mercado (Hernández-Quiroga et al., 2022, pp. 94–95).

En la última década Hernández-Quiroga y colegas identifican en la gestión de las organizaciones la presencia de los sistemas de inteligencia y aprendizaje organizacional, el uso del cuadro de mando integral para trabajar la efectividad productiva y la competitividad, la gestión de procesos interna y externa, enfatizando en el potenciamiento del capital humano para la generación de ventajas competitivas, el mejoramiento de la capacidad dinámica de las organizaciones con ayuda de la GC, dando paso a la gestión por competencias y su efecto en la innovación y el nivel de ejecución de las tareas.

Con la sustentabilidad ambiental, la presencia de los *stakeholders* y sus intereses se vuelve crítica, pasando a modelos de negocio integrales con temas ambientales, así la sustentabilidad, el modelado de procesos, y las prácticas de gestión de calidad enfocadas en el cliente, la capacitación y el nivel de servicio, adquieren mayor importancia. Sigue siendo relevante la gestión de las personas, desde la motivación, el compromiso, el desempeño y las recompensas, garantizando eficiencia y eficacia en el desarrollo de las operaciones.

La gestión estratégica incluye la organización, los recursos humanos, el software y el hardware, facilitando una toma de decisiones basada en indicadores de desempeño, en la reducción de los desperdicios, incluyendo al tiempo dimensiones culturales, modelos de negocios y de comportamiento. En los últimos cinco años vuelve a adquirir relevancia el liderazgo y el diseño de la organización, fortalecido a partir de una cultura que promueva la creatividad, la innovación y la calidad.

Con la transformación digital los modelos de negocios se han modificado en los últimos años, afectando el desempeño y el valor de

la organización, transformación necesaria para sobrevivir a entornos altamente cambiantes, así la estrategia, la cultura y la innovación se vuelven relevantes en este nuevo escenario competitivo (Hernández-Quiroga et al., 2022, p. 96).

Las miradas más pragmáticas de la gestión (MT) junto a las más organizacionales (OT) y elementos de lo particular y específico (OS) han emergido en las últimas décadas de manera permanente y constante, aunque se podría creer que el enfoque más humano social ha ido cediendo terreno frente a lo técnico-productivo-financiero, fortalecido por el desarrollo de la industria 4.0 y subsiguientes (I4.0 u ss.), lo que realmente se verifica es una continua relación entre los dos escenarios, necesarios y complementarios en la gestión de las organizaciones modernas.

En esta línea, el presente capítulo presenta una revisión de la producción académica y de investigación de la literatura de gestión de organizaciones en el periodo 2006-2016, teniendo como referente de análisis el QS World University Rankings del año 2015, revisión realizada en las bases de datos Web of Science (WoS) y Scopus en función de dos conceptos fundamentales “*management theory*” y “*organizational theory*”.

## **El Campo de Management**

El campo de conocimiento relacionado con el *management* y las organizaciones se ha orientado históricamente a la praxis de la gerencia (Mintzberg, 2008; 2010), al diseño de metodologías y herramientas que permitan gestionar las firmas de forma eficiente y al estudio de la racionalidad, la integración y el mercado como líneas de investigación dominantes en sus teorías (Reed, 2006).

De acuerdo con Suddaby et al. (2011), el *management* no ha logrado cultivar ninguna teoría realmente autóctona de la gestión y la organización, y señalaron que la mayoría de las investigaciones

orientadas a la gerencia, se arraigan en teorías prestadas de otras disciplinas. Pfeffer (1997) por su parte, argumentó que el estudio del *management* migra con éxito de disciplinas básicas como la ingeniería, la psicología y la sociología para formar su propia categoría de estudios, a partir de los años ochenta.

El *management*, como disciplina, surge a partir de la consolidación de la era industrial en el siglo XIX y es producto del sistema económico predominante caracterizado por el progreso tecnológico en los ámbitos productivo e industrial, lo cual a su vez ha delimitado la organización interna del trabajo con el propósito de alcanzar la eficiencia. Estos elementos sentaron las bases para concebir de forma distinta la organización de la producción conocida en la actualidad como empresa (Barba- Álvarez, 2013).

En el desarrollo de la disciplina se han distinguido grandes enfoques teóricos, entre ellos la teoría administrativa (TA), la Teoría Organizacional, la Economía de Empresa (EE) y los Estudios Organizacionales (EO). El enfoque tradicional o científico (TA) se orientó a determinar las mejores prácticas de trabajo y a la motivación de los trabajadores para obtener la mayor eficiencia, disminuyendo costos de operación en la industria. Posteriormente, surge un segundo cuerpo de conocimientos denominado Teoría Organizacional (Holbeche, 2006; Shafritz et al., 2015) orientado al estudio de los elementos sociales de la empresa relacionados con la estructura formal e informal, las relaciones interpersonales, la toma de decisiones y la relación entorno-empresa.

Así, la TO ha sido un campo fértil para la proliferación de paradigmas en el campo disciplinar (Lakshman, 2012) orientado a la búsqueda de fórmulas o procedimientos encaminados a determinar las mejores prácticas para el alcance de la efectividad organizacional. Los supuestos de la TO se relacionan con el estudio de las dimensiones micro y macro de las organizaciones, dando como resultado

el surgimiento de la teoría ecológica de la población, la teoría institucional, la teoría de la dependencia de recursos, la teoría de costos de transacción, la teoría de la estructura contingencial, entre otras.

La suposición clave del nivel micro es que los gerentes y los actores organizacionales pueden controlar sus organizaciones y conducir las a niveles deseables de eficacia de forma voluntaria (Lakshman, 2012). Para explicar esto, Astley y Zammuto (1992) argumentaron que el lenguaje utilizado por la TO: 1) se centra en el papel de los gerentes, 2) concibe palabras e ideas que los gerentes usan para dar forma a la realidad organizacional, y 3) atribuye los resultados organizacionales al liderazgo gerencial superior y a las habilidades de comunicación.

En el otro extremo se encuentran las teorías macro, ofreciendo un punto de vista determinista, en el que factores externos afectan y limitan la efectividad y el desempeño de las organizaciones (Lakshman, 2012). En este ámbito surge el conjunto de teorías económicas que sugieren una visión similar a la visión de la selección natural.

En la década de 1970, dos importantes libros acerca de la evolución del pensamiento administrativo (George, 1972; Wren, 1979) impulsaron el debate al interior de los estudios organizacionales (EO) (Maclean et al., 2016) un enfoque en la disciplina del *management* que venía consolidándose desde la segunda guerra mundial (Augier et al., 2005) y cuya orientación histórica y social abrieron el camino a un nuevo campo aplicado, pero esta vez en la intersección entre varias disciplinas (Adler et al., 2014).

Los EO nacen a partir de 1945, cuando muchos académicos que huyeron de Europa durante la segunda guerra mundial se refugiaron en Estados Unidos y comenzaron a construir una nueva comunidad de eruditos. Augier et al. (2005) señalaron que esta comunidad tenía

un alcance y una clara intención internacionales, pero su base de operaciones ahora se hallaba en Norteamérica. Así, importantes letrados que sobrevivieron al período de la segunda guerra mundial contribuyeron a la formación de nuevos investigadores, pero su centro de gravedad académico se había desplazado de Europa hacia Norteamérica (p. 86), con influencia y relevancia de alcance global.

Con los EO surge una perspectiva crítica, interdisciplinaria, dirigida a comprender el fenómeno organizacional en su totalidad y en sus particularidades. Los EO surgen ante la necesidad de comprender aspectos desatendidos por las teorías dominantes de la TA y de la TO, sin renunciar a la racionalidad organizacional imperante y necesaria heredada desde el período de la ilustración (Reed, 2006).

Las ideas desarrolladas en este campo de conocimiento, se nutren de disciplinas sociales y humanas como la sociología, la psicología, la economía y la ciencia política (Adler et al., 2014) y permiten el análisis de los temas sociales y humanos que ocurren en las organizaciones, entre los que se pueden contar: la estructura organizacional desde una perspectiva sociológica, el estudio del aprendizaje y del conocimiento en la organización, el estudio de las relaciones de poder, la teoría crítica, el posmodernismo, el nuevo institucionalismo, la antropología y la cultura, entre otros.

Igualmente, busca aportar a la construcción de conocimiento propio y específico de las organizaciones, superando el enfoque instrumental de lo humano y la consideración de la eficiencia como eje central. En un intento por modificar la visión reduccionista de la relación sujeto-objeto de las teorías funcionales, que confinaron al hombre al ámbito de la racionalidad del *homo economicus*.

Los EO se diferencian de la TA dado que toman “como objeto de estudio a las organizaciones en tanto hechos sociales, por medio de la TO, guardando un interés cognitivo teórico” (Pineda y Tello, 2018, p. 123), mientras que la TA se enfocaría más hacia la aplicación

de conocimientos relacionados con la eficiencia organizacional, guardando un interés técnico.

La TA, se considera como una ciencia del diseño, que tendría por objeto construir un tipo especial de normas, que regularían o controlarían las acciones humanas en un contexto organizacional. Visto de esta manera, la TA estaría más relacionada con lo normativo de la realidad organizacional que con los hechos sociales propiamente dichos (Pineda y Tello, 2018).

### **Investigación en Management**

Se considera que la construcción teórica de una disciplina está suficientemente madura en la medida en que su base de investigación sea rigurosa y relevante (Bresnen, 2017). En efecto, como observó Edwards (2010) las teorías permiten dar sentido a los fenómenos que observamos en las organizaciones, ayudan a sintetizar nuestras percepciones e influyen en “las decisiones que guían nuestra investigación empírica, tales como las hipótesis que probamos, las medidas que utilizamos y los métodos analíticos que empleamos” (p. 615).

El campo de estudio del *management*, históricamente se ha orientado a la mejora del rendimiento de las operaciones industriales. De ahí, que hayan surgido asociaciones y centros de investigación que admiten la colaboración entre investigadores y empresas. Esto, ha permitido estar a la vanguardia de los desarrollos en el campo de aplicación. Las revistas más prestigiosas han madurado en la construcción de disciplinas científicas en las últimas décadas.

El *management* es un campo del conocimiento orientado hacia la acción (Mintzberg, 2010), de modo que la mayor parte de sus publicaciones se relacionan con la ciencia aplicada, los estudios de caso y, en especial, soportada por métodos tomados prestados de otras disciplinas, como la ingeniería, la sociología, la economía y la

psicología. Es decir, se basa más en el dominio que en la disciplina propiamente dicha, esto lo diferencia de otro tipo de investigación disciplinaria fundamentada en paradigmas científicos como la física.

Una mirada a las tendencias en investigación en la que se comparan las palabras clave “*management*” y “*Organization*” en bases de datos científicas, permitirían sugerir un comportamiento reiterado en la producción académica orientada en buena medida hacia el *management* y, en menor medida, hacia temas relacionados con las organizaciones. En otras palabras, la publicación científica se encuentra primordialmente relacionada con las necesidades de la industria y un enfoque científico afín a la estadística, la econometría y las finanzas y, en menor medida, con estudios orientados al componente social de las empresas (Martinez-Crespo et al., 2018).

Estos hallazgos concuerdan con los de Voorkijk (2009), quien ha mencionado que el campo del *management* y la economía se han caracterizado por un diseño multidisciplinar. Esto es, que sus fronteras son permeables. Así, el *Management* se ha nutrido de diferentes disciplinas tales como “Gestión de proyectos (cuestiones de planificación), tecnologías de la información (modelización de productos), investigación operativa (simulación), economía y derecho institucional (cuestiones de contratación), contabilidad y finanzas (cálculo de costes de proyectos y finanzas corporativas), gestión de recursos humanos (cuestiones laborales y de personal), y estrategia y organización (internacionalización)” (Voorkijk, 2009. p.713).

La investigación en el campo del *management* y de la economía no gira alrededor de una sola teoría o escuela, al contrario, combina numerosos marcos de referencia (frameworks), conceptos y métodos de investigación. Lo anterior muestra la forma en que se genera el conocimiento derivado de la investigación multidisciplinar. Se observa, por ejemplo, cómo se han desarrollado numerosas investigaciones a través de metodologías empíricas y rigurosas

análisis estadísticos, de un lado, y otras publicaciones muestran el uso de metodologías como estudios de caso, investigación acción y otros métodos interpretativos, por el otro (Cameron y Molina-Azorin, 2011; De Loo y Lowe, 2011; Malina et al., 2011).

El desarrollo teórico en el campo de conocimiento del *management* ha sido confundido con la creación de nueva teoría, lo que ha generado una proliferación de hipótesis y conjeturas que no responden a una investigación empírica rigurosa y que pone en riesgo las teorías mismas. Por ello, Edwards (2010) llamó la atención sobre el refinamiento de las teorías y su falsabilidad (en alusión a Popper), lo que facilitaría el progreso en el campo teórico de la investigación organizacional y de gestión.

En este sentido, es imperioso alentar la discusión académica acerca del tipo de investigación que se desarrollará en el futuro, los paradigmas teóricos en los cuales se enmarcan las teorías y finalmente, sobre la rigurosidad de la investigación que permita verificar, validar o falsear. Con ello se evita, así, caer en un denso paisaje teórico que no aporta mucho a la construcción de un paradigma sólido del *management* (Busse et al., 2017; Davis, 2010; Edwards, 2010; Edwards y Berry, 2010; Gray y Cooper, 2010; Leavitt et al., 2010; McKinley, 2010).

Al respecto, Donaldson et al. (2012) afirmaron que se requiere rigor en el examen de la validez empírica de las teorías en la gestión organizacional. Los autores no pretenden contradecir la creatividad en el campo de lo organizacional, al contrario, afirman que el rigor facilitaría un trabajo creativo en la construcción de conocimiento. El rigor teórico permite el desarrollo del pensamiento lógico soportado en la teoría, la modelización matemática, la modelización causal y el análisis teórico, así como el rigor metodológico en la integración cuantitativa frente a la reciente creación de la teoría estadístico-organizativa.

## Metodología

La evaluación de las tendencias de autoría, los patrones de colaboración y las redes de coautoría en estudios longitudinales en revistas académicas en un periodo de tiempo determinado, a través de análisis bibliométricos, es una forma de investigación reconocida y utilizada por diversos investigadores en el mundo (Köseoglu et al., 2018).

Este tipo de estudios, permiten, entre otras cosas, identificar cómo han cambiado las tendencias en la disciplina con el paso del tiempo, explorar los patrones de colaboración, identificar y visualizar las topologías de las redes de coautores en períodos determinados, comparar los atributos de las redes de autores con otras disciplinas, hacer visible autores relevantes en las redes, clústeres o grupos de investigación, discutir cómo la evolución de los patrones de colaboración favorecen el devenir de una disciplina o de una ciencia, entre otros (Hussain, Edgeman, et al., 2018; Hussain, Eskildsen, et al., 2018; Jia et al., 2018; Köseoglu et al., 2018; Pan et al., 2018; Tur-Porcar et al., 2018).

El análisis bibliométrico incluye el estudio cuantitativo de los documentos publicados, o de unidades bibliográficas o de combinaciones entre ellos (Broadus, 1987). Su uso ha sido validado y su valor demostrado por Vogel y Güttell (2012) y Zupic y Cater (2015). En años recientes, se ha usado el análisis bibliométrico en combinación con el análisis de redes sociales para investigar el dominio del conocimiento o de estructuras sociales en algunas disciplinas (Koseoglu et al., 2016).

Los resultados de la investigación aquí presentados tienen dos fases de desarrollo. En un primer momento se elaboró un análisis bibliométrico que resulta de revisar en las bases de datos WoS y Scopus las publicaciones entre los años 2006 y 2016 relacionadas con la teoría

administrativa y la teoría organizacional. Este análisis bibliométrico permitió identificar las tendencias en los resultados de investigación publicados en las principales revistas del área de conocimiento objeto de estudio (Martinez-Crespo et al., 2018).

Para ello, se utilizó el software Termostat, una poderosa herramienta diseñada para ayudar a investigadores y académicos a analizar y visualizar datos de literatura científica provenientes de bases de datos científicas, como Scopus o Web of Science, y ofrece un conjunto completo de funcionalidades para, por ejemplo, explorar tendencias de investigación a través de una variedad de indicadores, identificar autores e instituciones influyentes a través de métricas relevantes tales como citaciones, índice h y volumen de publicaciones, permite la visualización de redes académicas de colaboración entre autores y, finalmente, facilita rastrear el impacto de las publicaciones científicas a lo largo de periodos de tiempo determinados.

En una segunda fase de la investigación, se lograron identificar las tendencias predominantes en el discurso académico y se analizó la producción académica de las principales universidades ubicadas en el QS World University Rankings 2015. Este listado clasifica las Universidades en el mundo basada en seis criterios: la reputación académica, la reputación del empleador, la relación facultad-estudiante, las citaciones por facultad, la proporción de profesores internacionales, así como, la proporción de estudiantes internacionales. En atención a los parámetros mencionados, se listan más de 700 universidades del mundo.

Para realizar el análisis antes mencionado se calculó un tamaño de muestra para poblaciones finitas así:  $n = \frac{N \cdot Z^2 \cdot p \cdot q}{d^2 \cdot (N - 1) + Z^2 \cdot p \cdot q}$

donde:

N: 700

p: 0.05

d: 5%

Z: 1.96

q: 0.95 (1-p)

La muestra estimada asciende a 66 Universidades, no obstante, al revisar el listado, se evidencia una preocupante concentración geográfica de Universidades, con la ausencia o presencia minoritaria de entidades de educación pertenecientes a territorios como Latinoamérica y Asia. Por esta razón, teniendo un interés particular en América Latina, se decidió tomar las primeras 200 Universidades y de ellas se escogieron las seis (6) Universidades mejor posicionadas de cada continente con el propósito de construir un ejercicio comparativo por regiones correspondientes a Norte América, Europa, Asia, Oceanía y Latinoamérica. En este trabajo no se contemplaron Universidades Africanas porque en la muestra inicial no aparece ninguna organización universitaria de esa latitud.

Posteriormente, se elaboró una ecuación de búsqueda que contempló la producción académica correspondiente a cada universidad durante el período estudiado (2006-2016). El resultado fue una base de datos que se dividió en cuatro grandes temáticas: *economics, econometrics and finance; business, management and accounting; y decision science*. Dichos parámetros se utilizaron para direccionar la búsqueda en la base bibliográfica Scopus, obteniendo la producción académica de cada una de las Universidades estudiadas, las cuales luego fueron agregadas por región continental, tal como se evidencia en la Tabla 1.1.

**Tabla 1.1.** Distribución de la producción académica por países y por universidades.

Región	País	Universidades Seleccionadas	Artículos Analizados
Oceanía	Australia	The University of Melbourne	<b>6242</b>
	Australia	The University of New South Wales (UNSW Sydney)	
	Australia	The University of Sydney	
	Australia	The Australian National University	
	Australia	WU (Vienna University of Economics and Business)	
	Australia	Monash University	
Asia	Singapore	National University of Singapore (NUS)	<b>5764</b>
	Hong Kong	The Hong Kong University of Science and Technology	
	Hong Kong	The University of Hong Kong	
	Hong Kong	The Chinese University of Hong Kong (CUHK)	
	Singapore	Nanyang Technological University, Singapore (NTU)	
	Seoul	Seoul National University	
Norte América	Canadá	McGill University	<b>4578</b>
	Canadá	University of Toronto	
	Estados Unidos	Harvard University	
	Estados Unidos	Stanford University	
	Estados Unidos	University of Pennsylvania	
	Estados Unidos	Massachusetts Institute of Technology (MIT)	

Región	País	Universidades Seleccionadas	Artículos Analizados
Europa	Reino Unido	London Business School	<b>4550</b>
	Francia	INSEAD	
	Italia	Bocconi University	
	Reino Unido	University of Oxford	
	Reino Unido	London School of Economics and Political Science (LSE)	
	Dinamarca	Copenhagen Business School	
Latino- américa	Brazil	Universidade de São Paulo	<b>1925</b>
	Chile	Pontificia Universidad Católica de Chile (UC)	
	Chile	Universidad de Chile	
	México	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	
	México	Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM)	
	Colombia	Universidad de los Andes	

## Resultados

### Tendencias Temáticas

Después de seleccionar las primeras seis universidades de cada región, se hizo una búsqueda en la base de datos Scopus de las publicaciones de las universidades estudiadas en el período 2006-2016. Luego, se ingresaron las palabras claves de dicho listado para su respectivo procesamiento a través del programa Thompson Data Analyzer, con lo cual fue posible construir una nube en la que se reflejan las palabras, conceptos y temáticas que más ocasiones aparecen en los documentos académicos revisados, ver Figura 1.1.



estadístico y riesgo financiero, entre otros temas, lo cual hace pensar que gran parte de la literatura escrita en Oceanía tiene una fuerte orientación al *management*.

Es de resaltar la escasa producción académica relacionada con los estudios organizacionales en esta región continental, ya que los datos encontrados indicarían que solo el 1% de la producción académica estaría en este grupo, con un número de 54 artículos en la revista *Organization Studies*. La Tabla 1.2 presenta las primeras 15 revistas con mayor cantidad de artículos publicados durante el período analizado.

**Tabla 1.2.** *Journals con mayor número de artículos elaborados en universidades de Oceanía durante el período 2006-2016.*

Revista	Artículos
Economic Record	269
Australian Economic Review	231
Accounting and Finance	164
Journal of Banking and Finance	152
Journal of Industrial Relations	137
Economics Letters	133
International Journal of Human Resource Management	132
Australian Journal of Management	123
Applied Economics	120
Economic and Labour Relations Review	118
Economic Modelling	105
Journal of Business Research	105

Revista	Artículos
Abacus	102
International Conference on Information and Knowledge Management, Proceedings	92
Australian Accounting Review	80

Al revisar las tendencias abordadas en las principales universidades asiáticas se puede identificar que la mayoría de publicaciones tratan tópicos como: gestión del riesgo, comportamiento del consumidor, flujos de efectivo, cadena de suministros, gestión del cambio y transferencia de conocimientos, entre otros, todos ellos asociados al *management*, no obstante subyacen algunos términos como métodos estocásticos, modelamiento y teorías de juegos comúnmente relacionados con la estadística y la economía, así mismo emergen en esta región algunos términos como la gobernanza corporativa y la responsabilidad social.

Según lo expuesto previamente, la Tabla 1.3 relaciona las primeras 15 revistas de mayor publicación en la región asiática, donde se evidencia que los medios de divulgación están vinculados a los temas de finanzas, economía y tecnología.

**Tabla 1.3.** Journals con mayor número de artículos elaborados en universidades de Asia, durante el período 2006-2016.

Revista	Artículos
International Conference on Information and Knowledge Management, Proceedings	188
Management Science	105
Asia Pacific Journal of Management	103
Journal of Financial Economics	86

Revista	Artículos
Journal of Banking and Finance	83
IFIP Advances in Information and Communication Technology	80
China Economic Review	75
Economics Letters	74
Singapore Economic Review	73
Journal of International Business Studies	71
Accounting Review	66
Strategic Management Journal	65
Journal of Corporate Finance	57
Applied Economics	53
Quantitative Finance	51

De acuerdo con el análisis realizado para la región de Norteamérica, el 68% de los temas más investigados tienen que ver con aspectos como gestión de mercados, teorías del riesgo, estrategia, análisis de decisiones y en general tópicos orientados a la administración. En contraste, el 32% de áreas estudiadas están relacionados con gobernanza corporativa, desarrollo económico y la responsabilidad social, temas muy afines con la TO y en algunos casos con los EO.

En la Tabla 1.4 se relacionan algunas de las revistas con mayor divulgación académica, dedicadas en su mayoría a la gestión, el marketing, la información financiera y económica.

**Tabla 1.4.** *Journals con mayor número de artículos elaborados en universidades de Norteamérica, durante el período 2006-2016.*

Revista	Artículos
Harvard business review	399

<b>Revista</b>	<b>Artículos</b>
American Economic Review	357
Management Science	346
Journal of Financial Economics	206
Organization Science	198
Review of Financial Studies	149
Journal of Finance	133
Journal of Marketing Research	123
Marketing Science	121
Strategic Management Journal	117
Journal of Economic Theory	108
MIT Sloan Management Review	108
Manufacturing and Service Operations Management	94
Econometrica	82
Journal of Accounting and Economics	78

En el análisis agrupado de los temas más investigados en las principales universidades europeas se identificó que el 34% de los temas se encuentran relacionados con mercadeo, medición del riesgo financiero y estrategia, los cuales se encuentran vinculados en su mayoría con el *management*. Un 32% (gobernanza corporativa, responsabilidad social, capital humano, etc.) está orientado a la TO; y el 34 % restante parece inclinarse más por aspectos que apuntan hacia la transferencia de conocimiento, el aprendizaje organizacional y el análisis de estudios de caso entre otros.

En la Tabla 1.5 se muestra el listado de revistas con mayor número de publicaciones de artículos elaborados por universidades europeas.

**Tabla 1.5.** Journals con mayor número de artículos elaborados en universidades de Europa, durante el período 2006-2016.

Revista	Artículos
Business Strategy Review	238
American Economic Review	130
Management Science	120
Economic Journal	114
Review of Financial Studies	114
Strategic Management Journal	102
Organization Science	98
Journal of Financial Economics	92
Journal of Public Economics	87
Organization Studies	86
Economics Letters	81
Harvard Business Review	72
Journal of Economic Theory	70
Journal of International Economics	70
Journal of Banking and Finance	64

Al revisar las principales agrupaciones de temas en América Latina es posible identificar que un 36% de los tópicos investigados están vinculados con la TO (gobernanza corporativa, recursos humanos, responsabilidad social, cambio organizacional y desarrollo sostenible); de otro lado, un 64% de los tópicos estudiados están orientados a la administración (comportamiento del consumidor, toma de decisiones, desarrollo de productos, gestión de proyectos y gestión del riesgo), es de anotar que dentro de este grupo parece configurarse una tendencia a desligarse un poco de los temas tradicionales y emergen otras perspectivas relacionadas con la gestión

tecnológica donde son protagonistas la gestión del conocimiento y la innovación.

Como se relata previamente, en una proporción importante las publicaciones en Latinoamérica se encuentran dedicadas en su mayoría al *management*, lo cual se refleja en la Tabla 1.6, así como la emergencia de una temática relacionada con la gestión de la tecnología y la innovación.

Otra forma de analizar la distribución de temas por cada uno de los territorios estudiados es a través de un listado comparativo de la frecuencia de aparición de palabras, contrastada con la *especificidad*, la cual hace referencia a un cálculo interno que realiza el programa Termostat para expresar la asociación que posee cada palabra con los tópicos del área de conocimiento estudiada.

En la Tabla 1.7 se observa que las palabras de mayor aparición, en una importante proporción de las regiones están relacionadas con la gestión de los recursos (mercados, riesgo, estrategia, precios y modelos), mientras que las palabras más cercanas a los estudios de lo humano (gobernanza corporativa, comportamiento, responsabilidad social empresarial, recursos humanos, comportamiento del consumidor, gestión del conocimiento y transferencia del conocimiento) tienen una menor frecuencia de aparición y también un menor puntaje de especificidad.

**Tabla 1.6.** Journals con mayor número de artículos elaborados en universidades de Latinoamérica, durante el período 2006-2016.

Revista	Artículos
Espacios	104
Revista Brasileira de Gestao de Negocios	83
IFIP Advances in Information and Communication Technology	74

Revista	Artículos
Journal of Business Research	63
Trimestre Económico	57
Investigación Económica	54
Journal of Technology Management and Innovation	50
Estudios Económicos	47
IFIP International Federation for Information Processing	44
Journal of the Operational Research Society	40
Economía Aplicada	39
Pesquisa Operacional	39
Revista Brasileira de Economía	38
Annals of Operations Research	37
Contaduría y Administración	32

Estos resultados son coincidentes con una concepción pragmática del *management*, en el que predominaría el estudio de temas relacionados con los procesos y los recursos, en comparación con el menor número de publicaciones orientadas a temas humanos y relaciones sociales entre individuos de la organización, que como se mencionaba, se podría relacionar con la TO o los EO.

La Tabla 1.7 muestra las orientaciones temáticas en investigación y los principales temas de estudio en las universidades analizadas en este estudio (ver Tabla 1.1), se evidencia una especial preocupación en temas relacionados con el *management*, donde se investigan aspectos como el comportamiento del mercado, el riesgo financiero, la toma de decisiones, la innovación, la optimización, entre otros. También se observan temas como la gobernanza corporativa, la responsabilidad social empresarial, los recursos humanos, alineados con la TO.

**Tabla 1.7.** Listado de las palabras con mayor frecuencia de aparición y especificidad.

Palabra	Frecuencia						Especificidad					
	Oceania	Asia	Norteamérica	Europa	Latinoamérica	Oceania	Asia	Norteamérica	Europa	Latinoamérica		
market	497	486	434	357	136	102,33	99,74	100,14	87,59	58,5		
Model	372	391	341	251	111	112,66	116,94	115,78	93	73,95		
Risk	329	376	252	210	51	96,74	108,2	84,43	75,07	32,23		
strategy	170	164	185	175	46	60,35	61,37	72,38	72,33	33,99		
pricing	111	138	162	102	23	91	103,99	127,26	99,75	54,59		
corporate governance	81	120	72	85	37	91,44	111,02	95,2	108,41	117,95		
behavior	62	95	97	39	31	78,56	97,62	109,36	71,09	104,35		
corporate social responsibility	34	26	23	44	13	58,73	50,89	52,9	77,56	68,14		
human resource management	33	7	6	9	11	57,83	24,98	25,3	33,5	62,23		
consumer behavior	32	24	26	5	17	56,92	61,56	56,39	23,79	78,66		
knowledge management	26	34	19	19	29	51,12	58,46	47,85	50,19	104,03		
knowledge transfer	22	20	13	27	5	46,85	44,36	39,09	60,31	39,55		

## Redes de Cooperación

Otro aspecto de interés en el presente estudio son las redes cooperación existentes entre investigadores alrededor del mundo, para ello se acudió a un análisis de redes a través del software Thompson Data Analyzer, donde en primera instancia se aprecia los distintos vínculos colaborativos entre las Universidades de mayor producción académica (Ver Figura 1.2).

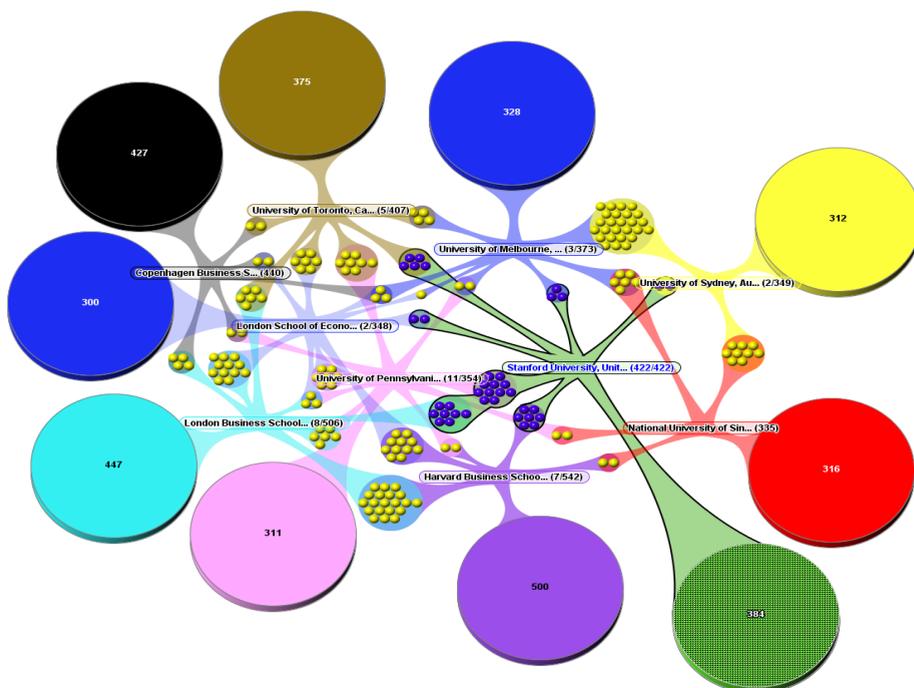
Las universidades con mayor producción académica en colaboración con otras instituciones son en su orden: Harvard University, London Business University, Copenhagen Business School, Stanford University, University of Toronto, University of Melbourne, University of Pennsylvania, University of Sydney, London School of Economics and Political Science y National University of Singapore.

Tal como se aprecia en la Figura 1.2 son intensas las relaciones de cooperación entre las universidades, lo cual se refleja en la cantidad de intersecciones entre nodos (ver círculos pequeños). Esta situación en principio parece evidenciar que la alta productividad académica por institución podría estar relacionada con la construcción de redes de cooperación entre universidades. Esto teniendo en cuenta que, en varios casos, las entidades que aparecen en la gráfica coinciden con las de mayor cantidad de artículos publicados dentro de la muestra seleccionada tal como puede apreciarse en la Figura 1.3 de tendencias por subregiones.

Finalmente, se presenta un análisis de trabajo cooperativo entre autores con mayor cantidad de publicaciones realizadas en colaboración con otros investigadores (Figura 1.4). En la representación de autores se puede observar cómo al lado izquierdo aparecen con mayores cooperaciones autores de origen asiático y al lado derecho los de origen anglosajón; en el primer grupo se aprecia mayor intensidad en las colaboraciones por cuanto existen más

líneas vinculantes entre los puntos que representan a este segmento, de hecho, las líneas son más definidas (gruesas) en algunos casos, lo que indicaría la ocurrencia de varias colaboraciones.

**Figura 1.2.** Distribución de Universidades con mayor producción académica colaborativa.



## Discusión

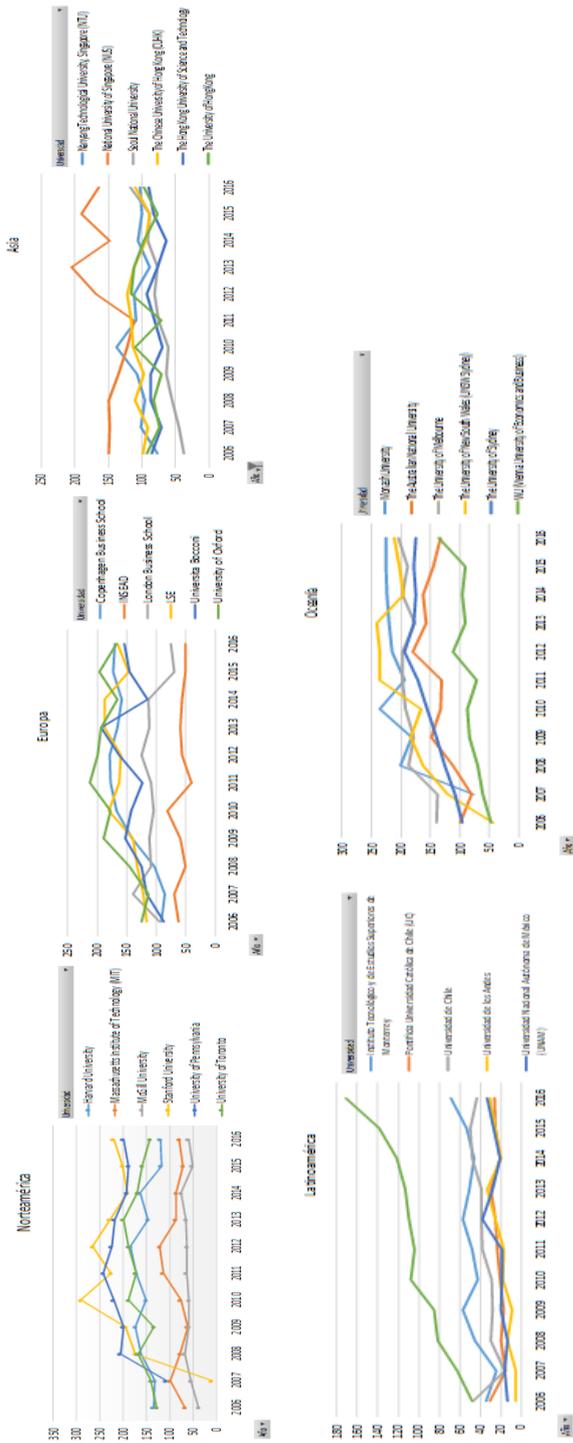
Es evidente la diferencia en publicaciones revisadas en el periodo 2006-2016 entre Oceanía (6242), Asia (5764), Nortea América (4578) y Europa (4550), en relación con la de América Latina (1925). Los análisis generalmente están relacionados con la baja inversión en educación superior, el bajo número de doctores, la poca inversión en investigación, desarrollo e innovación (I+D+i), la escasa colaboración entre las Universidades, el Estado y las empresas en la construcción de solución de problemas teóricos, tecnológicos, aplicados y sociales;

la escasa cobertura de la educación superior, en especial de nivel doctoral; el escaso número de redes especializadas de conocimiento, entre otras. Emergen así, nuevamente situaciones estructurales de la educación relacionadas con las políticas públicas, la inversión y la transferencia efectiva de conocimiento.

China y Australia emergen como palabras clave entre los documentos analizados. Esto se puede verificar en el número de publicaciones, autores de estos países y la cantidad de redes y colaboración existente entre estas dos regiones con Norte América y Europa. Así, las redes de colaboración académica probablemente hayan permitido a los investigadores de China y Australia generar gran cantidad de publicaciones de alto nivel.

En el ámbito latinoamericano, el análisis del número de publicaciones de la Universidad de los Andes (Colombia), se hace evidente su baja producción académica en relación con sus pares en el Continente Suramericano. Sin embargo, es la Universidad del Colombia que posee mejor visibilidad internacional en el campo de la investigación, en la generación de conocimiento y en el proceso de apropiación social del conocimiento.

**Figura 1.3.** Tendencias en la producción académica por universidades y regiones.



Elaboración propia.

Por último, esta investigación ha permitido constatar la observación del profesor Gregorio Calderón (2014), según la cual el despegue de la producción científica de los grupos de investigación de las Facultades de Administración de Colombia ha incrementado en los últimos 10 años. Antes del año 2000, el número de publicaciones era incipiente y con poca visibilidad internacional.

## **Conclusiones**

Los resultados presentados manifiestan una clara influencia de temas relacionados con la economía, las finanzas, la estadística y la economía institucional. *Corporate governance*, *Performance*, *Economic growth*, *Regulation*, *Entrepreneurship*, *Growth*, *Competition*, *Risk management*, son conceptos relacionados con tópicos desarrollados por MT desde sus inicios, en especial, aquellos que están conectados con costos, utilidades, eficiencia y productividad.

Esto sugiere que la preocupación de los primeros teóricos del MT sigue siendo estando presente un siglo después. El cambio realmente se ha dado en las herramientas, en los modelos, en las técnicas y en las metodologías usadas para el logro de los objetivos, que ahora, soportados en los avances de las TIC, facilitan el ejercicio de verificación y control.

En este sentido, es posible afirmar que la tendencia de las escuelas de administración, ubicadas en los primeros puestos del QS Ranking, se orientan a la generación de conocimiento especialmente relacionado con *Management Theory*, posiblemente a expensas del conocimiento en *Organizational Theory* (Martinez-Crespo et al., 2018).



*Learning, Knowledge management, Innovation, social networks, networks.* Esto muestra que las Universidades están enfocando sus investigaciones hacia el tema de I+D+i, generación de valor, sostenibilidad y competitividad, por encima de otros temas de tipo social y/o humano.

Finalmente, en los temas humano-sociales, emergen enfoques tales como *Corporate social responsibility, Entrepreneurship, gender, Trust,* y *human capital.* Que constituyen posiblemente líneas de desarrollo de *Organizational Theory* y de los Estudios Organizacionales.

Como se aprecia en los resultados, aunque existen temáticas comunes en todas las regiones analizadas y unas tendencias generales, también hay que anotar las diferencias entre ellas. Es así como puede identificarse que en Oceanía, Asia y Norteamérica existe una fuerte orientación hacia temas relacionados con los procesos, la calidad y el modelamiento, mientras que en Europa y Latinoamérica emergen enfoques orientados a lo humano, relacionadas con la teoría organizacional y en algunos casos con los estudios organizacionales.

## Referencias

Adler, P., Du Gay, P., Morgan, G., y Reed, M. (2014). Introduction: Sociology, Social Theory and Organization Studies, continuing entanglements. En P. Adler, P. Du Gay, G. Morgan, y M. Reed (Eds.), *The Oxford Handbook of Sociology, Social Theory, and Organization Studies. Contemporary Currents* (1.<sup>a</sup> ed., pp. 1-8). Oxford University Press.

Augier, M., March, J. G., y Sullivan, B. N. (2005). Notes on the Evolution of a Research Community: Organization Studies in Anglophone North America, 1945–2000. *Organization Science*, 16(1), 85-95. <https://doi.org/10.1287/orsc.1040.0108>

Barba- Álvarez, A. (2013). Conferencia Administración, Teoría de la Organización y Estudios Organizacionales. Tres campos

de conocimiento, tres identidades. *Gestión y estrategia*, 44(Julio/Diciembre), 139-151.

Bresnen, M. (2017). Being careful what we wish for? Challenges and opportunities afforded through engagement with business and management research. *Construction Management and Economics*, 35(1-2), 24-34. <https://doi.org/10.1080/01446193.2016.1270462>

Broadus, R. N. (1987). Early approaches to bibliometrics. *Journal of the American Society for Information Science*, 38(2), 127-129. [https://doi.org/10.1002/\(SICI\)1097-4571\(198703\)38:2<127::AID-ASI6>3.0.CO;2-K](https://doi.org/10.1002/(SICI)1097-4571(198703)38:2<127::AID-ASI6>3.0.CO;2-K)

Busse, C., Kach, A. P., y Wagner, S. M. (2017). Boundary Conditions. *Organizational Research Methods*, 20(4), 574-609. <https://doi.org/10.1177/1094428116641191>

Calderón, G., Castaño, G. A., Lozada, N. E., Gutiérrez, L. M., Pérez, P. A., Posada, R., García, L., y Castro, E. (2014). *Generación de conocimiento en los grupos élite de investigación en administración en Colombia* (G. Calderón, Ed.; Primera ed). Asociación Colombiana de Facultades de Administración, ASCOLFA y Universidad Nacional de Colombia, Vicerrectoría de Investigación, Editorial.

Cameron, R., y Molina-Azorin, J. F. (2011). The acceptance of mixed methods in business and management research. *International Journal of Organizational Analysis*, 19(3), 256-271. <https://doi.org/10.1108/19348831111149204>

Davis, G. F. (2010). Do Theories of Organizations Progress? *Organizational Research Methods*, 13(4), 690-709. <https://doi.org/10.1177/1094428110376995>

De Loo, I., y Lowe, A. (2011). Mixed methods research: Don't – “just do it”. *Qualitative Research in Accounting y Management*, 8(1), 22-38. <https://doi.org/10.1108/11766091111124685>

Edwards, J. R. (2010). Reconsidering Theoretical Progress in Organizational and Management Research. *Organizational Research Methods*, 13(4), 615-619. <https://doi.org/10.1177/1094428110380468>

Edwards, J. R., y Berry, J. W. (2010). The Presence of Something or the Absence of Nothing: Increasing Theoretical Precision in Management Research. *Organizational Research Methods*, 13(4), 668-689. <https://doi.org/10.1177/1094428110380467>

George, C. (1972). *The history of management thought*. Prentice-Hall.

Gray, P. H., y Cooper, W. H. (2010). Pursuing failure. *Organizational Research Methods*, 13, 620-643.

Hernández-Quiroga, M. C., López-Gómez, L. F., y Villalba-Morales, M. L. (2022). Evolución de los modelos de gestión organizacional. Un análisis a partir de las tendencias de investigación. *Revista Universidad Católica de Oriente*, 33(50), 86-115.

Holbeche, L. (2006). Chapter 5 – The evolution of organization theory. En *Understanding Change. Theory, Implementation and Success* (1.<sup>a</sup> ed., pp. 99-118). Elsevier. <https://doi.org/10.1016/B978-0-7506-6341-0.50008-5>

Hussain, T., Edgeman, R., y Eskildsen, J. K. (2018). Knowledge-based intellectual structure of research in business excellence (1995–2015). *Total Quality Management y Business Excellence*, 1-24. <https://doi.org/10.1080/14783363.2018.1468752>

Hussain, T., Eskildsen, J. K., y Edgeman, R. (2018). The intellectual structure of research in ISO 9000 standard series (1987–2015): A Bibliometric analysis. *Total Quality Management y Business Excellence*, 1-30. <https://doi.org/10.1080/14783363.2018.1469977>

Jia, Y., Wang, N., y Ge, S. (2018). Business-IT Alignment Literature Review. *Information Resources Management Journal*, 31(3), 34-53.

<https://doi.org/10.4018/IRMJ.2018070103>

Köseoglu, M. A., Okumus, F., Putra, E. D., Yildiz, M., y Dogan, I. C. (2018). Authorship Trends, Collaboration Patterns, and Co-Authorship Networks in Lodging Studies (1990–2016). *Journal of Hospitality Marketing y Management*, 27(5), 561-582. <https://doi.org/10.1080/19368623.2018.1399192>

Koseoglu, M. A., Rahimi, R., Okumus, F., y Liu, J. (2016). Bibliometric studies in tourism. *Annals of Tourism Research*, 61, 180-198. <https://doi.org/10.1016/j.annals.2016.10.006>

Lakshman, C. (2012). Attributional Assumptions of Organizational Schools of Thought: Classification, Evaluation and Managerially Relevant Knowledge. *European Management Review*, 9(3), 153-167. <https://doi.org/10.1111/j.1740-4762.2012.01035.x>

Leavitt, K., Mitchell, T. R., y Peterson, J. (2010). Theory Pruning: Strategies to Reduce Our Dense Theoretical Landscape. *Organizational Research Methods*, 13(4), 644-667. <https://doi.org/10.1177/1094428109345156>

Macleán, M., Harvey, C., y Clegg, S. R. (2016). Conceptualizing Historical Organization Studies. *Academy of Management Review*, 41(4), 609-632. <https://doi.org/10.5465/amr.2014.0133>

Malina, M. A., Nørreklit, H. S. O., y Selto, F. H. (2011). Lessons learned: Advantages and disadvantages of mixed method research. *Qualitative Research in Accounting y Management*, 8(1), 59-71. <https://doi.org/10.1108/11766091111124702>

Martinez-Crespo, J., Lopez-Arellano, H., y Gomez-Rodriguez, E. (2018). Management and Organizational Theory: Toward a Weakening of Critical Perspective in the Organization Field. *Change Management: An International Journal*, 18(1), 15-27. <https://doi.org/10.18848/2327-798X/CGP/v18i01/15-27>

McKinley, W. (2010). Organizational Theory Development: Displacement of Ends? *Organization Studies*, 31(1), 47-68. <https://doi.org/10.1177/0170840609347055>

Mintzberg, H. (2008). *Managers not MBAs. A Hard Look at the Soft Practice of Management and Management Development*. Berrett-Koehler Publishers.

Mintzberg, H. (2010). *Managing*. Norma.

Pan, X., Yan, E., Cui, M., y Hua, W. (2018). Examining the usage, citation, and diffusion patterns of bibliometric mapping software: A comparative study of three tools. *Journal of Informetrics*, 12(2), 481-493. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2018.03.005>

Pineda, E., y Tello, C. (2018). ¿Ciencia, técnica y arte?: análisis crítico sobre algunas posturas del problema del estatus epistemológico de la Administración. *Revista Logos, Ciencia y Tecnología*, 10(4), 112-130.

Pfeffer, J. (1997). *New directions for organization theory: Problems and prospects*. Oxford University Press.

Qiu, J., Donaldson, L., y Luo, B. N. (2012). The Benefits of Persisting With Paradigms in Organizational Research. *Academy of Management Perspectives*, 26(1), 93-104. <https://doi.org/10.5465/amp.2011.0125>

Reed, M. (2006). Organizational theorizing: A historically contested terrain. En *The SAGE Handbook of Organization Studies* (pp. 19-54). SAGE Publications Ltd. <https://doi.org/10.4135/9781848608030.n2>

Shafritz, J. M., Ott, S., y Jang, Y. S. (2015). *Classics of Organization Theory* (8.ª ed.). Cengage Learning.

Suddaby, R., Hardy, C., y Huy, Q. (2011). Where are the new theories of organization? *Academy of Management Review*. <https://doi.org/10.5465/AMR.2011.59330875>

Tur-Porcar, A., Mas-Tur, A., Merigó, J. M., Roig-Tierno, N., y Watt, J. (2018). A Bibliometric History of the Journal of Psychology Between 1936 and 2015. *The Journal of Psychology*, 152(4), 199-225. <https://doi.org/10.1080/00223980.2018.1440516>

Vogel, R., y Güttel, W. H. (2012). The Dynamic Capability View in Strategic Management: A Bibliometric Review. *International Journal of Management Reviews*, n/a-n/a. <https://doi.org/10.1111/ijmr.12000>

Voordijk, H. (2009). Construction management and economics: The epistemology of a multidisciplinary design science. *Construction Management and Economics*, 27(8), 713-720. <https://doi.org/10.1080/01446190903117777>

Wren, D. (1979). *The evolution of management thought*. Wiley.

Zupic, I., y Čater, T. (2015). Bibliometric Methods in Management and Organization. *Organizational Research Methods*, 18(3), 429-472. <https://doi.org/10.1177/1094428114562629>