

## ¿CÓMO CITAR ESTE DOCUMENTO?

Bravo García, S; Gálvez Albarracín, E; Carrillo-Rodríguez, L; Beltrán Giraldo, D; Lozano-Moreno, J; Cuéllar Lasprilla, K. et al., (ed. científicos). (2022). Impacto económico derivado del covid-19 sobre la mipyme en la región del suroccidente colombiano. Cali, Colombia: Editorial Universidad Santiago de Cali.

## PALABRAS CLAVE / KEYWORDS

MIPYMES, competitividad, reactivación, Innovación, Covid19.

MSMEs, competitiveness, reactivation, Innovation, Covid19.



EDITORIAL

Contenido relacionado:

<https://investigaciones.usc.edu.co/>



# IMPACTO ECONÓMICO DERIVADO DEL COVID-19 SOBRE LA MIPYME EN LA REGIÓN DEL SUROCCIDENTE COLOMBIANO

**SAULO BRAVO GARCÍA**  
Universidad Santiago de Cali.  
Coordinador Faedpyme  
Zona Sur Occidente - Colombia

## EQUIPO DE INVESTIGACIÓN

**Saulo Bravo García**  
Universidad Santiago de Cali  
Grupo de Investigación GICONFEC

**Edgar Julián Gálvez Albarracín**  
Universidad del Valle  
Grupo de Investigación Humanismo y Gestión

**Lilian Andrea Carrillo-Rodríguez**  
Universidad Autónoma de Occidente  
Grupo de Investigación en Economía, Contabilidad,  
Administración y Desarrollo: GIECAD

**Daniel Mauricio Beltrán Giraldo**  
Universidad Autónoma de Occidente  
Docente, Facultad de Humanidades y Artes

**Jairo Alexander Lozano-Moreno**  
Universidad Autónoma de Occidente  
Grupo de Investigación en Economía, Contabilidad,  
Administración y Desarrollo: GIECAD

**Karen Cuéllar Lasprilla**  
Universidad ICESI  
Grupo de Investigación Espíritu Empresarial

**María del Socorro Bucheli Campiño**  
**Ana Cristina Argoty Chamorro**  
**Mónica Villota Alvarado**  
Universidad Mariana  
Grupo de Investigación Identidad Contable

**Nubia González Martínez**  
Universidad Mariana  
Grupo de investigación Élite Empresarial

**Luis Enrique David Tenorio**  
Institución Universitaria  
Escuela Nacional del Deporte  
Grupo de Investigación GICEAD



Impacto económico derivado del covid-19 sobre la mipyme en la región del suroccidente colombiano. / Saulo Bravo García [Editor científico]. – Cali: Universidad Santiago de Cali, 2022.

42 páginas: gráficos; 24 cm.

Incluye índice

ISBN Digital : 978-628-7604-45-2

1. MIPYMES 2. Competitividad 3. Reactivación 4. Innovación 5. Covid19. I. / Saulo Bravo García. Universidad Santiago de Cali. Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales

SCDD 658.022 ed. 23

CO-CaUSC

jrgb/2022



## Impacto económico derivado del covid-19 sobre la mipyme en la región del suroccidente colombiano.

© Universidad Santiago de Cali.

© Editor científico: Saulo Bravo García.

© Autores: Saulo Bravo García, Edgar Julián Gálvez Albarracín, Lilian Andrea Carrillo-Rodríguez, Daniel Mauricio Beltrán Giraldo, Jairo Alexander Lozano-Moreno, Karen Cuéllar Lasprilla, María del Socorro Bucheli Campiño, Ana Cristina Argoty Chamorro, Mónica Villota Alvarado, Nubia González Martínez, Luis Enrique David Enorio.

Cali, Colombia-2022.

### Fondo Editorial University Press Team

Carlos Andrés Pérez Galindo  
Rector  
Claudia Liliana Zúñiga Cañón  
Directora General de Investigaciones  
Edward Javier Ordóñez  
Editor en Jefe

### Comité Editorial Editorial Board

Claudia Liliana Zúñiga Cañón  
Edward Javier Ordóñez  
Paula Andrea Garcés Constaín  
Jonathan Pelegrín Ramírez  
Yuirubán Hernández  
Milton Orlando Sarria Paja  
Doris Lilia Andrade Agudelo  
Ana María Soria  
Odín Ávila Rojas

### Proceso de arbitraje doble ciego:

"Double blind" peer-review.

### Recepción/Submission:

Marzo (March) de 2022.

### Evaluación de contenidos/ Peer-review outcome:

Febrero (February) de 2022.

### Correcciones de autor/ Improved version submission:

Mayo (May) de 2022.

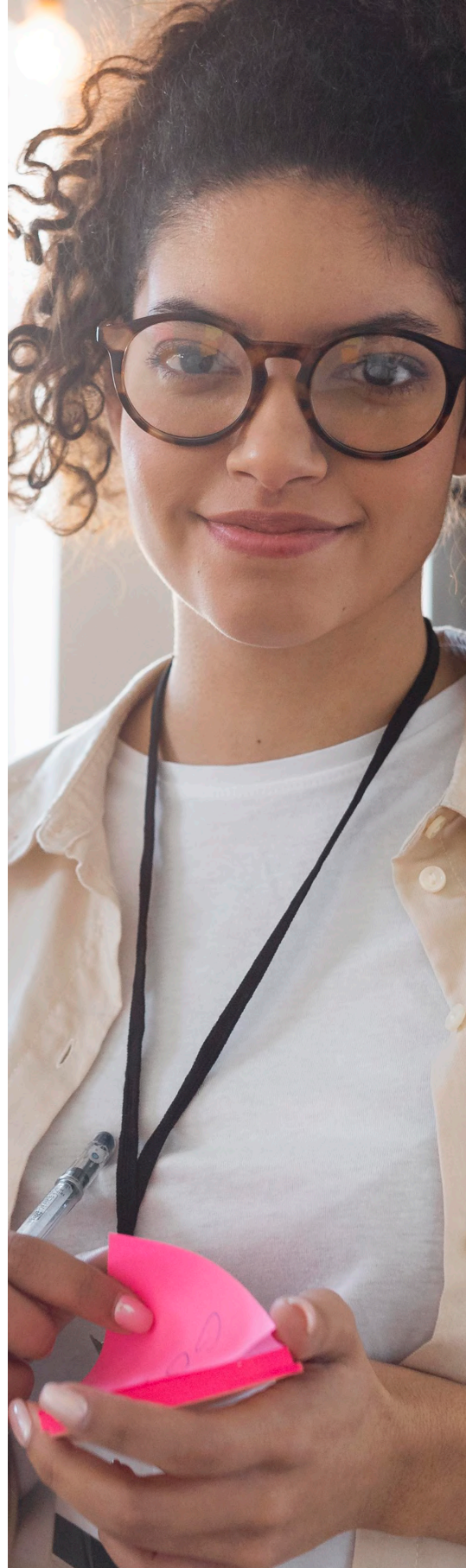
### Aprobación/Acceptance:

Abril (April) de 2022.



## CONTENIDO

1. Introducción.....	7
2. Metodología de la investigación.....	9
2.1. Estructura de la muestra .....	9
2.2. Selección de las variables y diseño del cuestionario.....	10
3. Características generales de la muestra.....	11
4. Impacto económico.....	15
4.1. Empleo.....	15
4.2. Ventas.....	16
4.3 Indicadores económicos y financieros.....	17
5. Impacto sobre la organización de la empresa.....	21
5.1. Actividades con clientes y proveedores.....	21
5.2. Actividades operativas.....	22
5.3. Actividades estratégicas.....	23
6. Actividad innovadora.....	25
7. Acceso a la financiación.....	27
8. Indicadores de rendimiento.....	31
9. Estrategias de la reactivación económica.....	33
Referencias bibliográficas.....	35
Pares evaluadores.....	37







# 1. INTRODUCCIÓN

Referirse a la Mipyme en economías en vía de desarrollo como la colombiana conlleva a identificar a uno de los pilares de esta, donde el 96% del empresariado nacional corresponde a este tipo de empresas, siendo responsables del 63% de la generación de empleo (Arellana et al., 2020); un fenómeno interesante para investigar y analizar frente a la interrogante de cómo estas pueden enfrentar los cambios del mercado, concretamente ante la crisis generada por la COVID-19.

Identificar las estrategias y actividades desarrolladas por este segmento de empresas, frente a una crisis, se convierte en una necesidad para determinar planes a futuro, los cuales pueden contribuir a definir apoyos, incentivos y políticas por parte del Estado. Adicionalmente, este tipo de estudios sirven de referencia para futuros emprendedores, empresarios y directores empresariales.

Aspectos como la innovación son considerados primordiales para la supervivencia y adaptación de las empresas, pero en algunas ocasiones la condición de informalidad no permite la implementación de estos (Álvarez y Jiménez, 2020). Teniendo presente que, por su tamaño, a las Mipyme se les facilita la adaptación a los cambios del mercado y la innovación, contrario a las empresas de gran tamaño (Severiche et al., 2016). El anterior panorama muestra cómo algunas empresas pueden sacar provecho de los cambios generados en el mercado o cómo otras no lo logran, provocando su desaparición. Adicionalmente, las Mipyme tienen dificultades para acceder a fuentes de financiación, lo que genera un panorama sombrío para las mismas (Escobar y Arango, 2016; Barrera y Parra, 2020; García et al., 2020; García et al., 2013).

Es así como se hace necesario la creación de incentivos por parte del Estado en pro de facilitar la supervivencia de las Mipyme, dado su aporte a la economía nacional y al desarrollo social; sin embargo, en muchas ocasiones la informalidad de este tipo de empresas imposibilita el acceder a los incentivos otorgados por el Estado (Gómez et al., 2006).

La presente investigación tuvo como objetivo principal identificar las diferentes acciones tomadas por las Mipyme para asumir y afrontar los inconvenientes generados por la pandemia del COVID-19 en Colombia, específicamente en la región Suroccidente (Valle del Cauca, Cauca y Nariño). En este informe se muestran los resultados obtenidos en el marco de la investigación en asociación con el Observatorio Iberoamericano de las Mipyme. Se espera que el presente informe permita dar lineamientos y sirva de referencia para acciones futuras frente a potenciales crisis.





## 2. METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

La investigación realizada se abordó desde los lineamientos del paradigma cuantitativo y su enfoque empírico analítico, el diseño de la muestra y del cuestionario se realizaron con las suficientes garantías para asegurar una información estadísticamente válida, a fin de obtener conclusiones sobre los diversos aspectos investigados. A continuación, se expone la metodología del trabajo en cuanto a: (I) la estructura de la muestra y (II) a la selección de las variables y diseño del cuestionario.

### 2.1. Estructura de la muestra

El diseño general de la muestra se fundamenta en los principios del muestreo estratificado. Para ello, es necesario aclarar que los criterios de estratificación están en función de las variables de estudio, así: 1) sector (industria, construcción, comercio y servicios), 2) tamaño (micro, pequeñas y medianas empresas) y 3) región. Dentro de cada estrato la selección se realizó mediante un muestreo aleatorio simple. El trabajo de campo se llevó a cabo a través de encuestas realizadas en plataforma online y redes sociales a Mipymes ubicadas en los departamentos de Cauca, Valle del Cauca y Nariño; durante los meses de febrero a abril en el año 2021.

Es así como, en la Tabla 1, se especifica la muestra final obtenida, que para Colombia fue de 1333 Mipymes y a nivel del Suroccidente fue de 424. Respecto al error muestral, para Colombia es de 2,68 puntos y para la región Suroccidente es de 4,76 puntos, con un nivel de confianza del 95% en ambos casos.

**Tabla 1.** Estructura de la muestra y error muestral.

	Nº de empresas Colombia	Nº de empresas Suroccidente
Industria	486	167
Construcción	218	57
Comercio	29	0
Servicios	609	202
Total	1342	426
Microempresa (6 a 9 asalariados)	759	245
Pequeña (10 a 49 asalariados)	402	139
Mediana (50 a 249 asalariados)	172	40
Total de la muestra <sup>1</sup>	1333	424
Error muestral (nivel de confianza 95%)	2,68	4,76

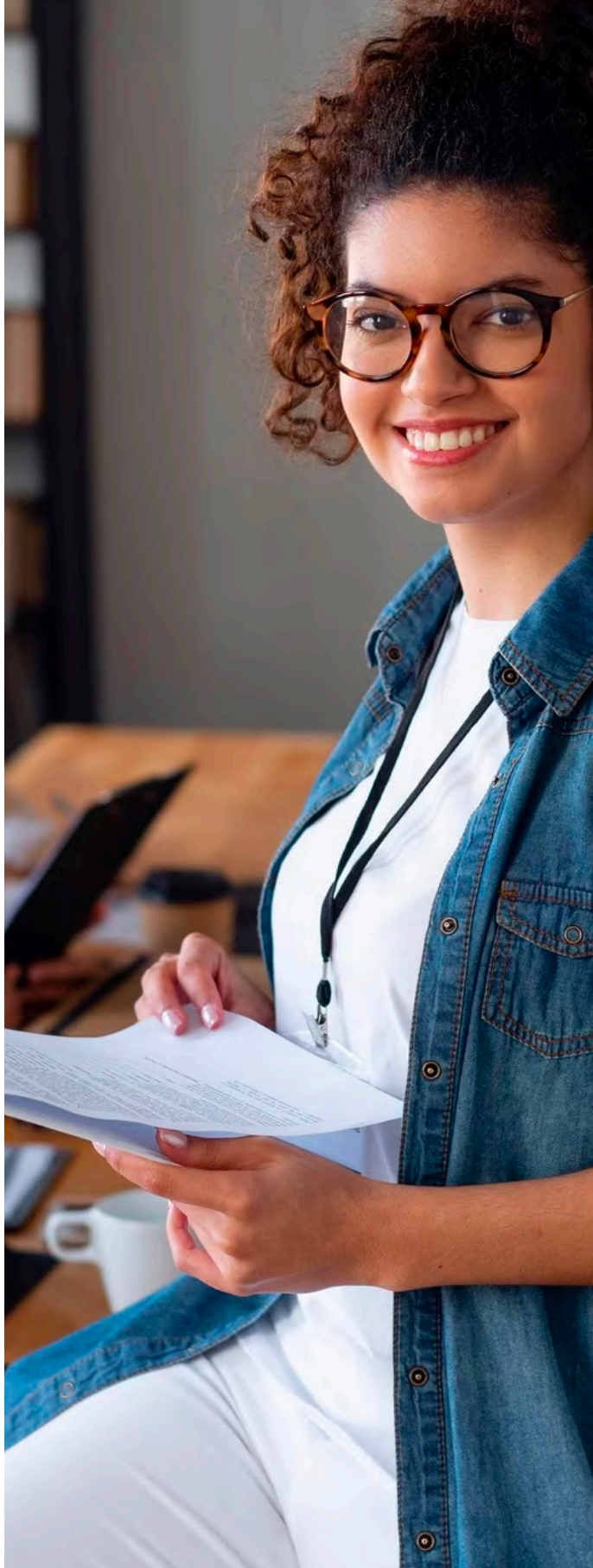
<sup>1</sup> La diferencia presentada entre el total de la muestra a nivel de Colombia como del Suroccidente tanto por sector como por el tamaño de las empresas, corresponde a datos perdidos en el momento de procesar la información.



## 2.2. Selección de las variables y diseño del cuestionario

La selección de las variables fue fundamental a la hora de configurar el análisis empírico y permitió examinar el comportamiento de las Mipyme ante la crisis generada por la COVID-19. Para obtener la información de las variables se elaboró un cuestionario dirigido a los gerentes. Con esta herramienta se buscó recoger de forma clara y concisa la información fundamental que constituye el objetivo de esta investigación.

En su elaboración se prestó especial atención al orden y estructura de los bloques de preguntas, con la extensión más breve posible que permitiese una redacción clara y adecuada. El cuestionario se ha estructurado en dos bloques. En el primero, se pregunta a los encuestados sobre los rasgos generales de sus Mipyme, como: el sector de actividad, la ubicación geográfica, el número de empleados, el género del gerente, el control familiar de la empresa, las expectativas de crecimiento de empleo y ventas, el grado de internacionalización, y si han realizado o no teletrabajo. En el segundo bloque se recoge información sobre cómo ha impactado la actual crisis generada por la COVID-19 en determinados indicadores de la empresa: cómo ha afectado la crisis a la actividad de gestión y sobre el nivel de actividad desarrollada por la empresa, el acceso a la financiación y, finalmente, los indicadores de rendimiento.

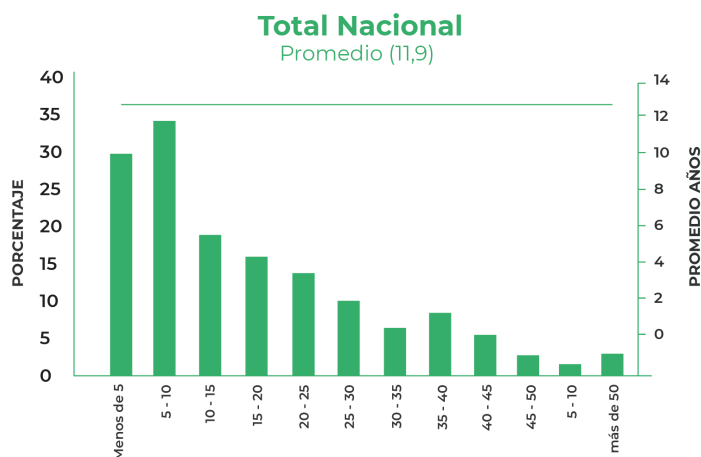


### 3. CARACTERÍSTICAS GENERALES DE LA MUESTRA

Las Mipyme que conforman la muestra para el Suroccidente colombiano cuentan con las siguientes características y se comparan con la muestra nacional a continuación:

- La antigüedad de las empresas en promedio es de 12,1 años, ubicándose por encima del promedio nacional que corresponde a 11,9 años (figura 1).
- La mayoría de las empresas, 63,7%, se consideran como de tipo familiar, superior al porcentaje nacional de 59,3%. (figura 2).
- El 73% de los directores / gerentes generales cuentan con formación académica universitaria, cercano al porcentaje nacional que equivale a 72,4% (figura 3).
- El 40,2% de las Mipyme son lideradas por mujeres, un porcentaje similar al nacional, 36,2% (figura 4).
- Debido a la crisis sanitaria por Covid-19, el 12,2% de los empleados realiza teletrabajo, valor inferior a la media nacional del 17,9%. Por su parte, el 29,2% de las Mipyme del Suroccidente ha indicado que una vez finalice la pandemia prevé continuar con la modalidad de trabajo en casa, porcentaje inferior al nacional, correspondiente a 38,1% (figura 5).

Figura 1. Años de funcionamiento de la empresa.



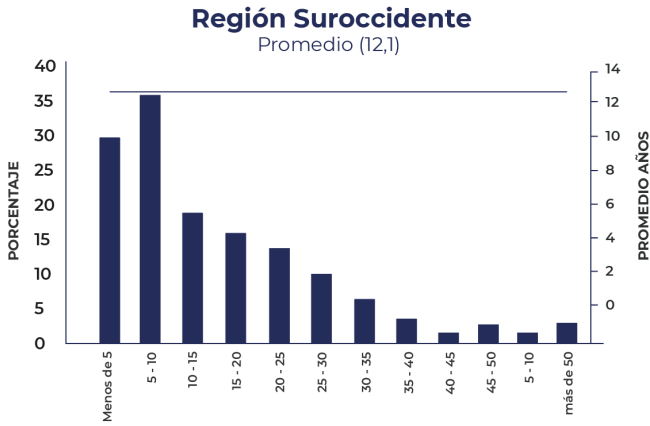


Figura 2. Empresa de tipo familiar.

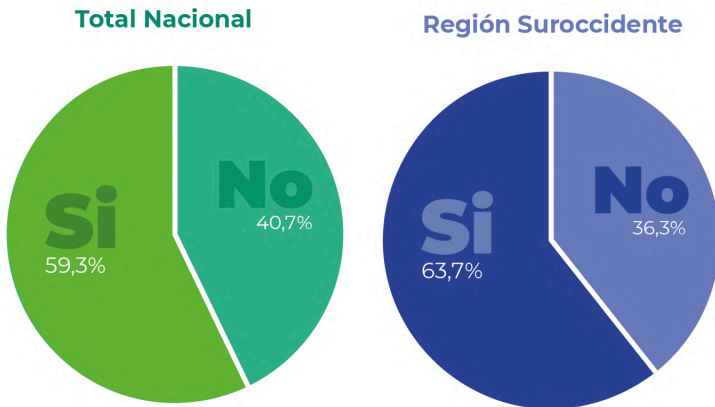


Figura 3. El director / gerente general cuenta con estudios universitarios.

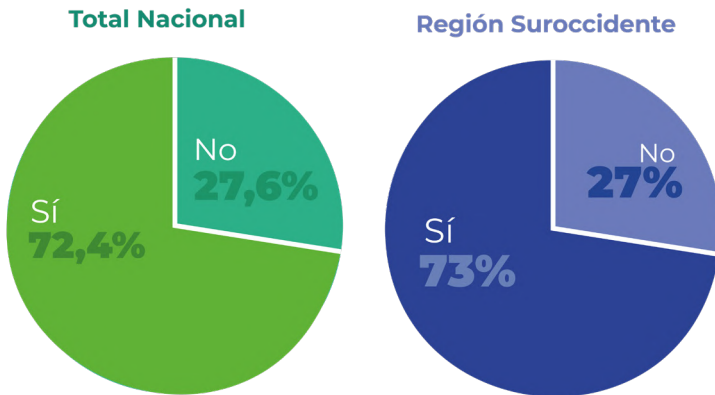




Figura 4. Género del director general / gerente.

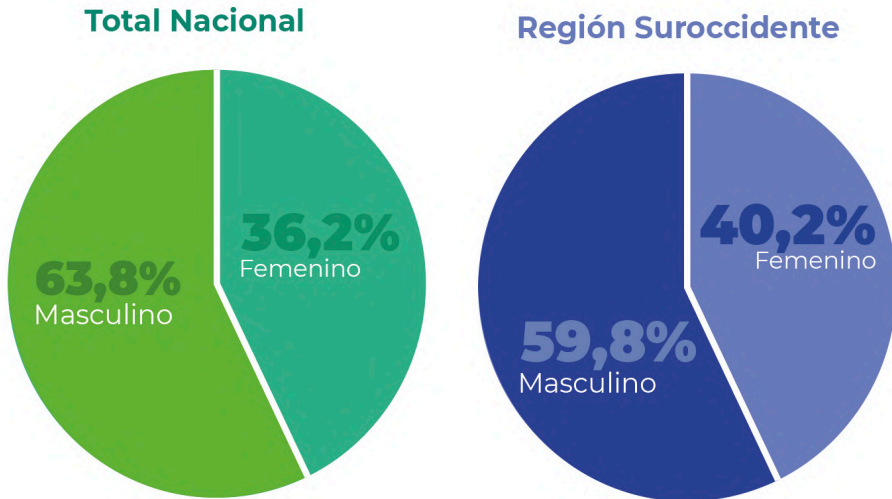
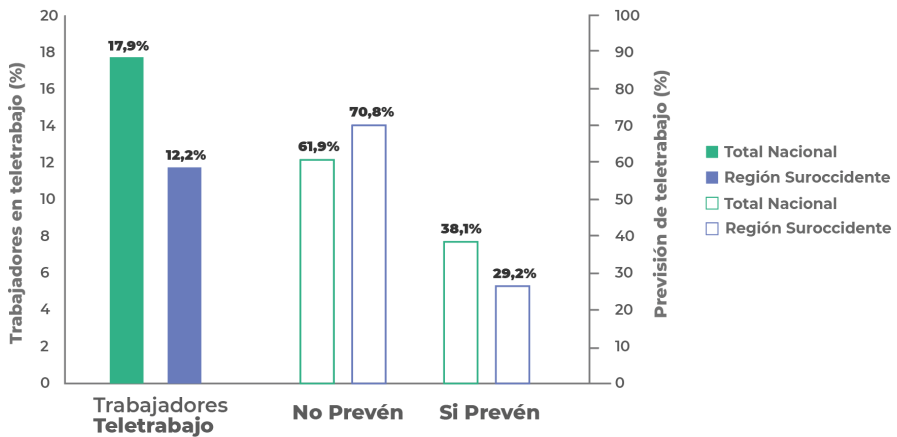


Figura 5. Porcentaje de trabajadores en teletrabajo y previsión a utilizarlo cuando finalice el COVID-19.





## 4. IMPACTO ECONÓMICO

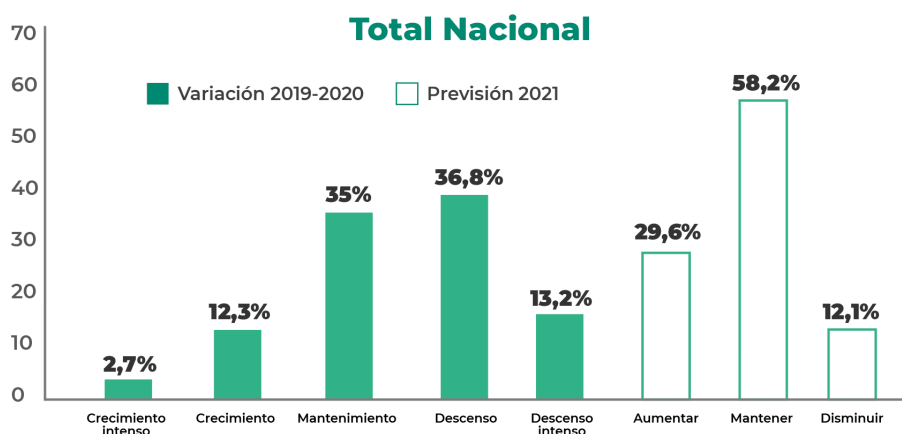
En esta sección se detalla el impacto económico que ha generado la pandemia por Covid-19 en las empresas, tanto a nivel nacional como en la región suroccidental de Colombia, a partir del análisis de los siguientes aspectos: empleo, ventas, indicadores económicos y financieros e internacionalización de las Mipyme.

### 4.1. Empleo

En esta sección resulta importante analizar la variación de los empleados respecto al año 2019 y 2020, como también las expectativas de esta variable para el 2021, en las Mipyme a nivel nacional y de la región suroccidental de Colombia. En la figura 6, se puede observar que un 46,6% de las empresas del Suroccidente registran un decrecimiento en el empleo (31% moderado<sup>2</sup> y un 15,6% intenso<sup>3</sup>), mientras que, a nivel nacional el comportamiento de esta variable se encuentra ligeramente por encima, 50% de las empresas reportan un descenso (36,8% moderado y un 13,2% intenso). Asimismo, el 37,5% de las empresas del Suroccidente mantuvo el empleo en comparación con un 35% a nivel nacional. Por otra parte, el 13,5% de las Mipyme del Suroccidente evidencian un crecimiento moderado del empleo, por encima del nacional, que corresponde a 12,3%, mientras que un 2,4% lo hace de manera intensa, valores cercanos a los nacionales del 2,7%.

Respecto a las expectativas de las Mipyme con relación a la evolución del empleo para el 2021, el 57,8% de las empresas en la región Suroccidente y el 58,2% en Colombia, esperan mantenerlo; mientras que el 30,7% (Suroccidente) y el 29,6% (nacional) de las empresas esperan que aumente y tan solo 11,6% (Suroccidente) 12,1% (nacional) esperan que disminuya.

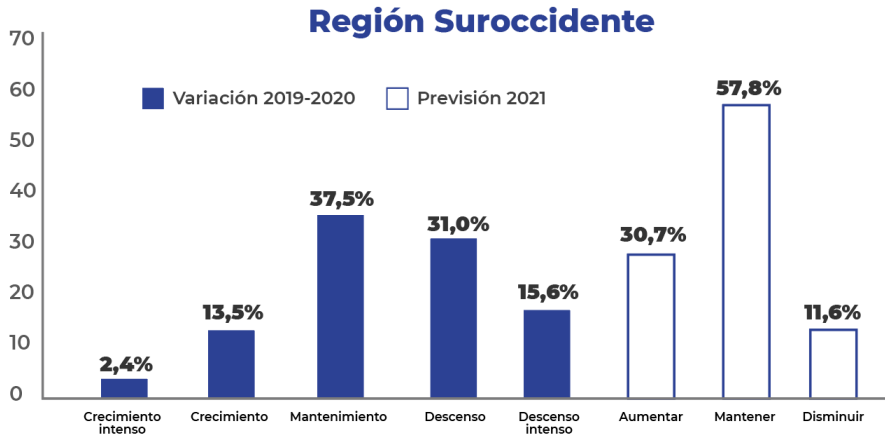
Figura 6. Evolución del número de empleos durante los años 2019 y 2020 y tendencia para 2021.



<sup>2</sup> El concepto moderado hace referencia a un punto medio.

<sup>3</sup> El término intenso hace alusión o énfasis al grado o variación de mucho efecto en el que se manifiesta la variable empleo.

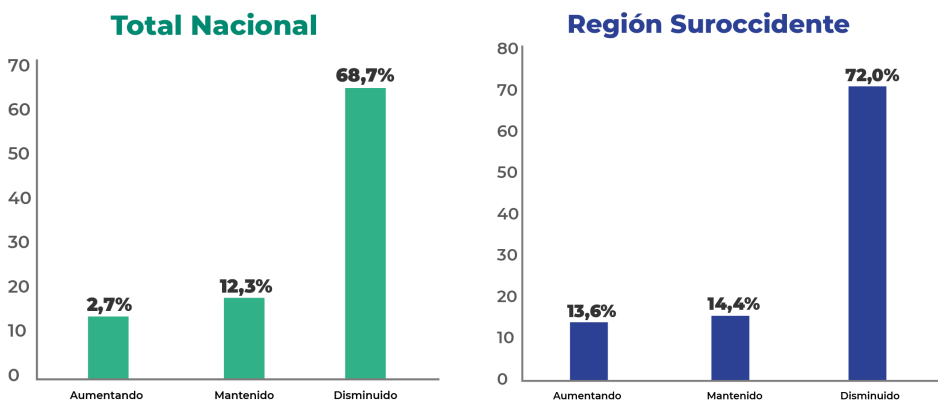




## 4.2. Ventas

Con relación a las ventas, en la figura 7 se puede observar que, para la región Suroccidente, el 72% de las Mipyme indicaron que sus ventas en el 2020 en comparación con el 2019, disminuyeron; mientras un 13,6%, planteó que estas aumentaron y otro 14,4% de las empresas mantuvieron sus ventas. Del mismo modo, a nivel de Colombia, las empresas tuvieron un comportamiento muy similar, dado que el 68,7% presentó una disminución en sus ventas, un 16,4% lograron mantenerlas y un 15% las aumentaron.

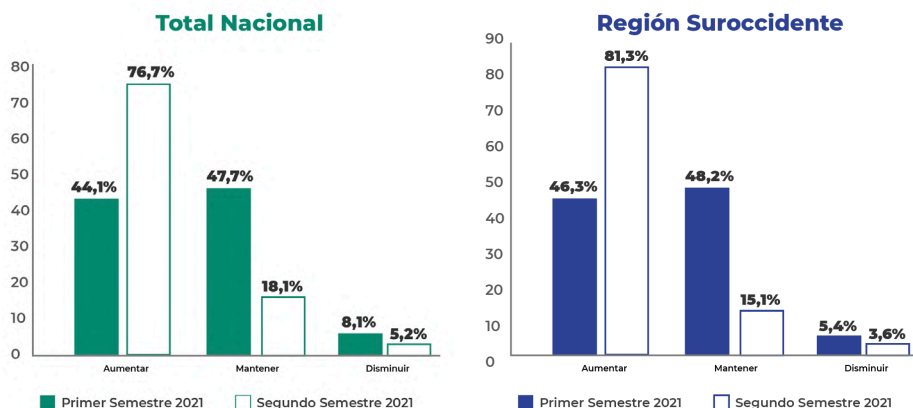
Figura 7. Evolución anual de ventas.



Para el primer semestre de 2021, 46,3% (Suroccidente) y 44,1% (nacional) de los empresarios de las Mipyme esperan que las ventas se incrementen, mientras que 48,2% (Suroccidente) y 47,7% (nacional) esperan que se

mantengan. Para el segundo semestre de 2021 la mayoría de los empresarios visualizan un incremento en las ventas, 81,3% (Suroccidente) 76,7% (nacional), ver figura 8.

Figura 8. Expectativas de ventas de las empresas para el año 2021.



### 4.3 Indicadores económicos y financieros

En esta sección se analiza el impacto que ha generado la crisis por Covid-19 en las Mipyme respecto a los indicadores económicos y financieros. En la figura 9 se compilan los resultados de 6 indicadores: nivel de facturación, rentabilidad, productividad, la realización de inversiones, nivel de deuda y nivel de liquidez. Se evidencia que las empresas han presentado afectaciones en estos indicadores, sin embargo, las Mipyme del Suroccidente se han visto más afectadas de manera negativa debido a la pandemia que aquellas a nivel nacional. En particular, en los niveles de liquidez el 78,1% de las empresas de la región se vieron afectadas negativamente, con un grado de impacto de 3,44, en una escala de 1 a 5, mientras que a nivel de nacional se vieron afectadas negativamente el 69,8% de las Mipyme con un grado de impacto de 3,45.

Asimismo, otros indicadores que han sido afectados negativamente de manera significativa son el nivel de facturación, 75,7% el Suroccidente y 70,7% a nivel nacional, y la rentabilidad, 77,2% el Suroccidente y 70,2% a nivel nacional. Respecto a la productividad, el 73,6% de las empresas de la región y el 67,9% en Colombia, evidencian un efecto negativo con una intensidad del 3,35 para el Suroccidente y el 3,38 en Colombia. De igual manera las Mipyme consideran que el nivel de deuda y la realización de inversiones han tenido un impacto negativo, tanto en el Suroccidente (74,5% y 71,2%, respectivamente) como en Colombia (66,4% y 65,5%, respectivamente), con un grado de impacto de 3,59 y 3,44 en la región del Suroccidente y del 3,59 y 3,44 en Colombia.

También resulta importante analizar el impacto positivo de los indicadores económicos y financieros para un porcentaje de las Mipyme. A pesar de la pandemia, 18,9% de las Mipyme del Suroccidente y 23,6% de las

empresas a nivel nacional muestran un impacto positivo en la productividad, con un grado de 2,94 en la región y de 3,37 en Colombia. Asimismo, el 17,3% de las Mipyme en el Suroccidente colombiano evidenciaron un impacto positivo en sus niveles de facturación con un grado de importancia del 3,10, así como el 17,3% de las empresas de la región revelan un comportamiento positivo en su rentabilidad con un impacto del 2,88. Para el caso de Colombia, 22,1% de las Mipyme plantean un impacto positivo en el nivel de facturación, con un grado de importancia del 2,53, mientras que un 22,6% de las empresas del país establecen un efecto positivo en el indicador de rentabilidad con un impacto de 2,37.

Figura 9. Impacto de la crisis sobre indicadores económicos y financieros.

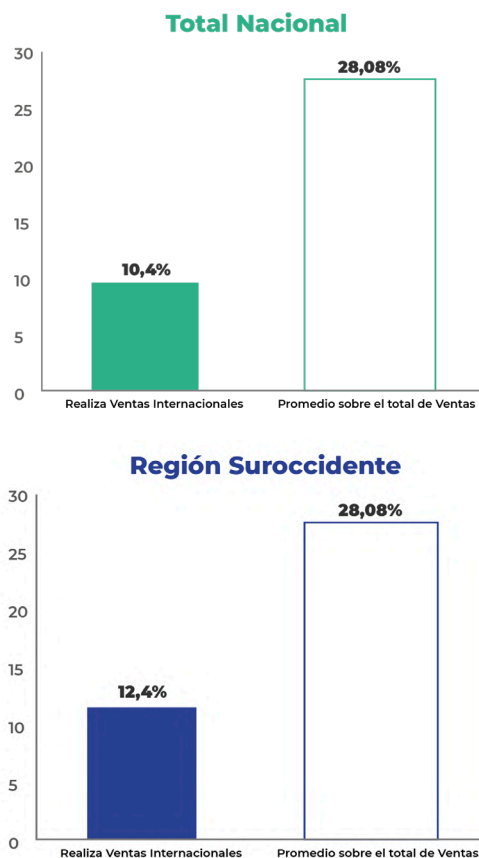




## 4.4. Internacionalización

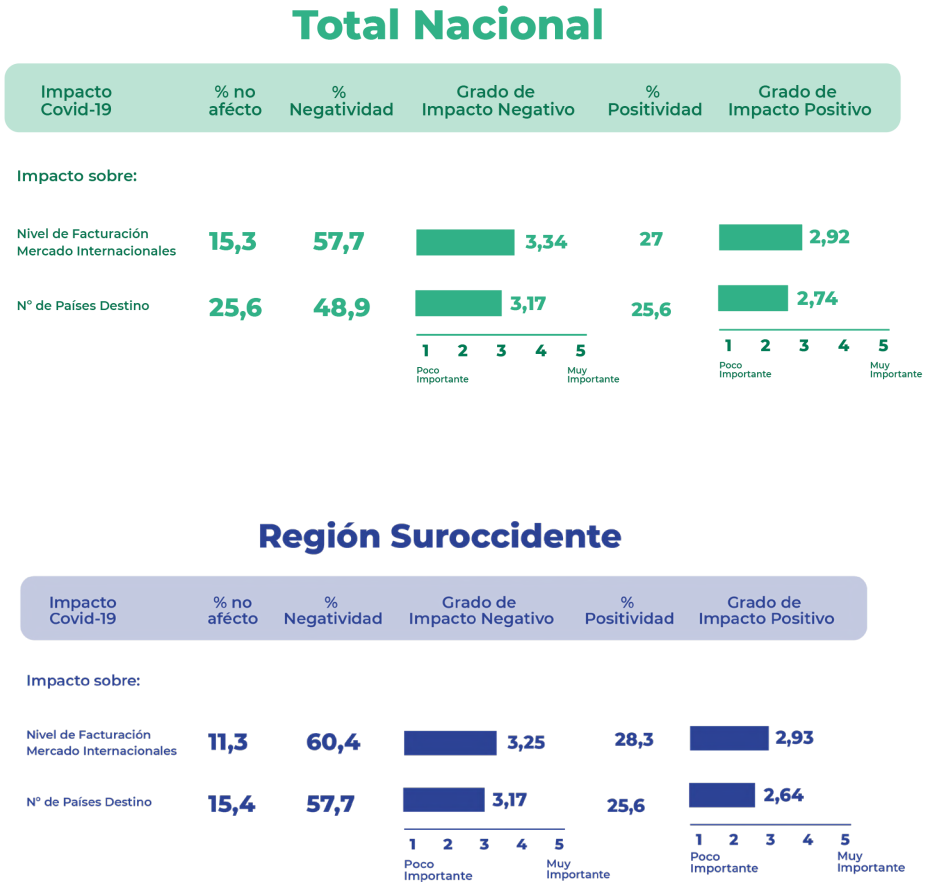
En este apartado se examina la manera en que la Pandemia por Covid-19 ha afectado en las Mipyme del Suroccidente con relación a su internacionalización. En la figura 10 se observa que 12,4% de las empresas de la región llevaron a cabo ventas internacionales durante el 2020, con promedio de ventas de 28,08%. En Colombia, un porcentaje inferior de empresas, correspondiente a 10,4%, evidencia ventas internacionales para el mismo periodo.

Figura 10. Porcentaje de ventas internacionales y promedio de ventas para el 2020.



También es importante analizar el impacto positivo o negativo en el nivel de facturación a mercados internacionales y el número de países destino de las Mipyme del presente estudio, como se puede observar en la figura 11. Se evidencia que 60,4% de las Mipyme del Suroccidente identifican un efecto negativo en su nivel de facturación a mercados internacionales, mayor con relación al nivel nacional (57,7%), con un grado de importancia del 3,25 y del 3,34 respectivamente, en una escala de 1 a 5. Por otro lado, el 57,7% de las Mipyme de la región indican un impacto negativo en el número de países destino, con un grado de importancia del 3,17, superior al de Colombia (48,9%) con una intensidad del 3,17.

Figura 11. Porcentaje de ventas con destino a mercados internacionales.



Por otra parte, 28,3% de las Mipyme del Suroccidente presentan un efecto positivo en el nivel de facturación a mercados internacionales, con una intensidad del 2,93, similar al impacto a nivel nacional en 27% con un grado de impacto de 2,92. Asimismo, con la crisis del Covid-19 el 26,9% de las Mipyme de la región registra un impacto positivo en la ampliación del número de países destino, con un grado de impacto de 2,64, y 25,6% de las empresas a nivel nacional también evidencian un incremento en el número de países destino con un grado de importancia de 2,74, en una escala de 1 a 5.

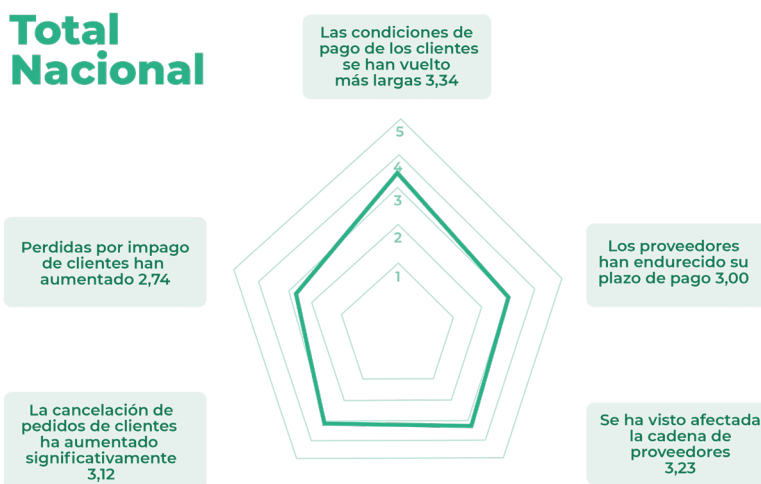
## 5. IMPACTO SOBRE LA ORGANIZACIÓN DE LA EMPRESA

En el siguiente apartado se analiza el impacto que ha ocasionado la pandemia por Covid-19 en las actividades organizacionales relacionadas con: (i) los clientes y proveedores, (ii) la parte operativa y (iii) la estratégica de las Mipyme. Es así que se emplea una escala Likert de 5 puntos, en donde: 1 equivale a estar en total desacuerdo; 3 es un valor medio, que expresa que los encuestados no están ni de acuerdo, ni en desacuerdo con la afirmación, y 5 significa totalmente de acuerdo.

### 5.1. Actividades con clientes y proveedores

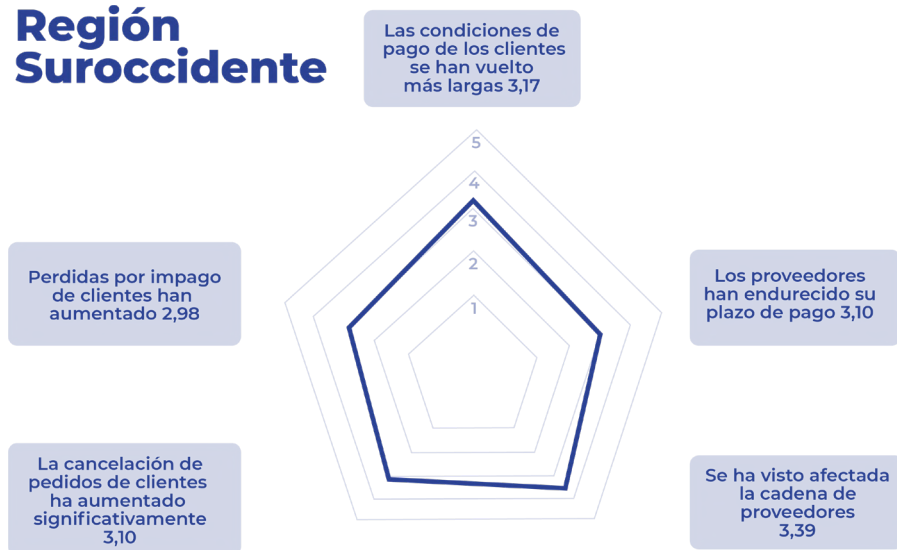
Para las actividades con clientes y proveedores se examinaron cinco ítems como se muestra en la figura 12. En el Suroccidente colombiano, el factor que mayor impacto presenta en un 23,9% de las Mipyme es la cadena de proveedores, con un grado de importancia del 3,39, y para 20,3% de las empresas a nivel nacional, este aspecto tiene un impacto inferior del 3,23. Por otra parte, la variable que afecta más a las Mipyme nacionales (18,4%) hace referencia a las condiciones de pago de los clientes, las cuales se han vuelto más complejas con un impacto de 3,34 y para el 24,8% de las Mipyme de la región representa un grado de importancia inferior del 3,17. Es importante destacar que, el 25,3% de las Mipyme del Suroccidente y el 20,9% a nivel nacional, han otorgado un valor del 3,10 y del 3,12 respectivamente a la cancelación de pedidos por parte de sus clientes. Sin embargo, solo una variable recibió una puntuación por debajo de 3, haciendo referencia a que las pérdidas por impago de los clientes tanto para las empresas colombianas (14,7%) como del Suroccidente (20,8%) han aumentado, con un grado de importancia del 2,74 y del 2,98 respectivamente.

Figura 12. Actividades con clientes y proveedores.





## Región Suroccidente



1 = total desacuerdo. 5 = total acuerdo.

## 5.2. Actividades operativas

En la figura 13, se presentan 4 variables que han sido analizadas en el presente estudio con relación a las actividades operativas. En comparación con las actividades de clientes y proveedores, para este ítem se presenta un comportamiento similar, en donde gran parte de los factores evaluados por las empresas se ubican por encima de 3, en una escala de 1 (total desacuerdo) a 5 (total acuerdo). Para el caso del Suroccidente, el aspecto más significativo es que un 21,2% de las Mipyme consideran que se ha modificado la oferta de sus productos / servicios para abordar nuevos clientes, otorgándole un grado de importancia de 3,53 y para el caso de la media nacional, el 20,9% de las empresas indicaron una intensidad inferior del 3,44.

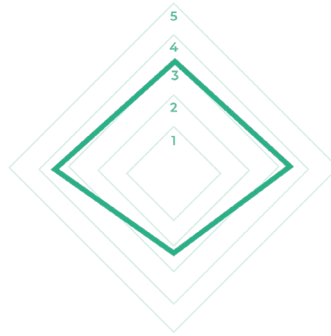
De igual manera, el factor más relevante de un 21% de las Mipyme colombianas es que han realizado cambios específicos a nivel operativo dentro de la empresa con una significancia del 3,44 y un 20,6% de las empresas de la región Suroccidente, a ese mismo indicador le dieron una puntuación promedio del 3,46. Asimismo, tan solo una variable se encuentra por debajo de 3 tanto a nivel de Colombia (12,2%) como del Suroccidente (13,4%) y es que las Mipyme consideran que han aumentado la subcontratación de sus operaciones con un grado de importancia del 2,23 y 2,35 respectivamente.

Figura 13. Actividades operativas.

## Total Nacional

Se ha realizado cambios específicos a nivel operativo dentro de la empresa 3,44

Se ha aumentado la subcontratación de las operaciones 2,23



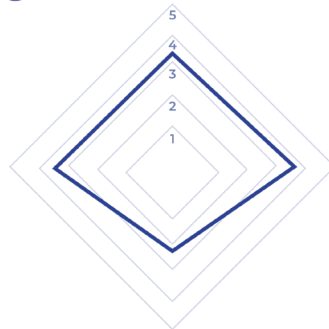
Se ha tenido que bajar los precios 2,92

Se ha modificado la oferta de productos/servicios para abordar nuevos clientes 3,44

## Región Suroccidente

Se ha realizado cambios específicos a nivel operativo dentro de la empresa 3,46

Se ha aumentado la subcontratación de las operaciones 2,35



Se ha tenido que bajar los precios 3,24

Se ha modificado la oferta de productos/servicios para abordar nuevos clientes 3,53

1 = total desacuerdo. 5 = total acuerdo.

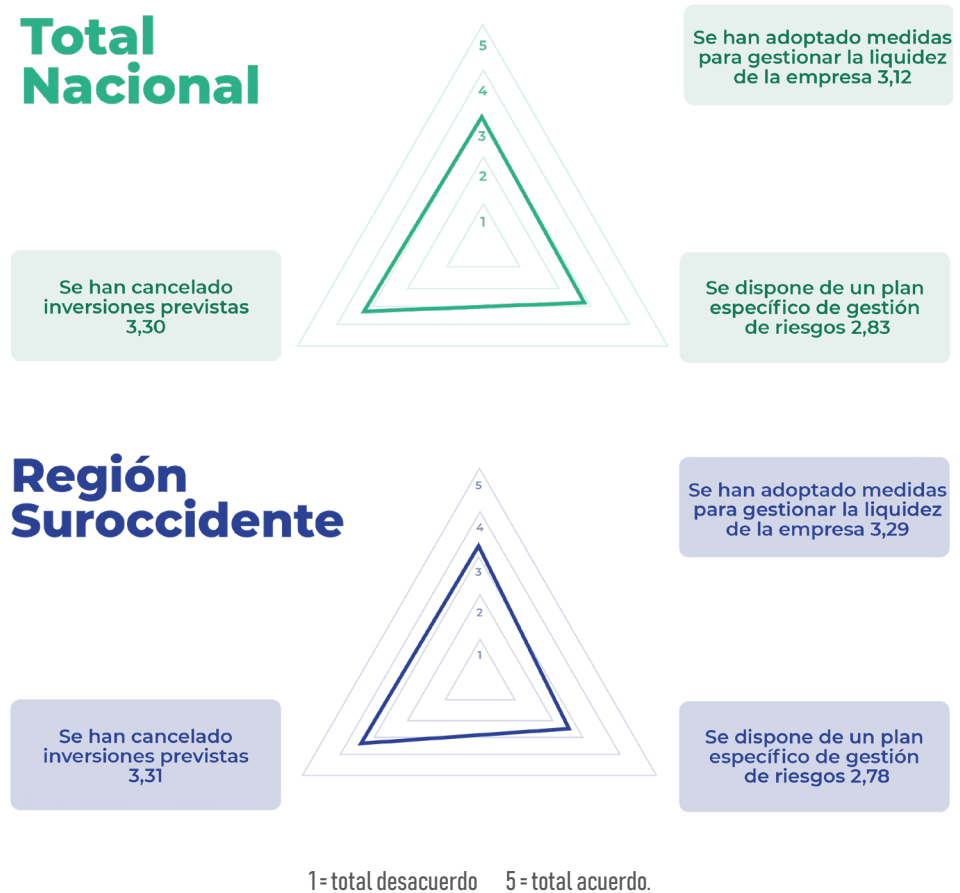
### 5.3. Actividades estratégicas

En este apartado fueron evaluados 3 aspectos enfocados en las actividades estratégicas de las empresas. En la figura 14, se puede observar que un 22,5% de las Mipyme de la región otorgaron un grado de importancia del 3,31 al factor de la cancelación de inversiones previstas y un 27,4% de las organizaciones del Suroccidente

establecieron un impacto del 3,29 a la adopción de medidas para gestionar la liquidez de la empresa. Mientras que la media nacional para esas dos actividades estableció una significancia del 3,30, lo cual equivale a un 16,4% de las empresas y 3,12 (24,5% de las Mipyme) respectivamente, ubicándose así por debajo de lo indicado en la región Suroccidente.

Sin embargo, una sola variable recibió una puntuación por debajo de 3 y se trata de la disposición de un plan específico de gestión de riesgos, en donde un 13,3% de las empresas colombianas le dieron una calificación promedio del 2,83 y a nivel de la región Suroccidente, un 13,9% de las Mipyme otorgaron un impacto del 2,78, en una escala de 1 (total desacuerdo) a 5 (total acuerdo).

Figura 14. Actividades estratégicas.





## 6. ACTIVIDAD INNOVADORA

Para el presente estudio, la actividad innovadora se encuentra conformada por 3 pilares, y estos a su vez se subdividen en otras variables: (i) productos y servicios, en este ítem se analizaron tanto los cambios o mejoras en productos / servicios existentes y el lanzamiento al mercado de nuevos productos / servicios; (ii) procesos, que incluyen, los cambios o mejoras en los procesos productivos y la adquisición de nuevos bienes de equipo, y (iii) los sistemas de gestión, conformado por los nuevos cambios o mejoras en: la organización y / o gestión, en compras y / o aprovisionamiento, y en el área comercial y/o ventas. Las anteriores actividades innovadoras fueron analizadas por parte de las Mipyme a partir de una puntuación otorgada por estas en una escala de 1 a 5.

En la figura 15, se puede observar que a pesar de la crisis por Covid-19 las Mipyme, tanto del Suroccidente como de Colombia, han llevado a cabo diferentes tipos de innovaciones. Sin embargo, al comparar los resultados obtenidos a nivel nacional con la región, se puede evidenciar que las Mipyme del Suroccidente presentan un incremento significativo en sus actividades innovadoras.

En cuanto a la innovación de productos y servicios, el 83,5% de las Mipyme del Suroccidente han llevado a cabo cambios o mejoras en los productos / servicios existentes con un grado de importancia del 3,79, en comparación con la media nacional esta variable representó el 68,2% con una intensidad inferior del 3,74. Respecto al factor del lanzamiento al mercado de productos / servicios, también se puede observar una mayor participación de las empresas del Suroccidente del 78,8% con un nivel de significancia del 3,38 con relación al 69,5% de las Mipyme de la media nacional indicando un grado de importancia del 3,64.

La actividad de innovación enfocada en procesos, a nivel de la región del Suroccidente es mayor en comparación con el total nacional. El 84,9% de las Mipyme de la región indicaron la realización de cambios o mejoras en los procesos productivos frente al 77,5% en Colombia con una intensidad del 3,60 y del 3,45 respectivamente. Asimismo, el 70,7% de las empresas del Suroccidente han adquirido nuevos bienes de equipo mientras que en Colombia se evidencia un porcentaje inferior del 55%, registrando así un grado de importancia del 3,0 para la región y del 3,14 a nivel nacional.

Finalmente, con relación a la innovación en los sistemas de gestión, este cuenta con tres factores: el primero, en cuanto a los cambios o mejoras en organización y/o gestión, las Mipyme del Suroccidente (84,7%) indicaron una significancia del 3,63 frente al 77,9% de las empresas de Colombia con un grado de importancia superior del 3,65. Respecto a la variable del cambio o mejora en compras y / o aprovisionamientos, se evidencia un porcentaje mayor por parte de las empresas de la región con un 81,9% con relación al 64,8% de las Mipyme de la media nacional, y con una intensidad de 3,23 y 3,24 respectivamente. Por último, el 86,4% de las Mipyme del Suroccidente indicaron que han realizado cambios o mejoras en el área comercial y / o ventas con una intensidad del 3,53 frente al 78,8% de la media nacional y un grado de importancia del 3,62.

Figura 15. Realización de innovaciones en productos, procesos o gestión y grado de importancia.

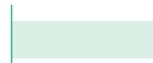
## Total Nacional

### INNOVACIÓN

#### Productos y Servicios

Cambios o mejoras en productos/servicios existentes

68,2

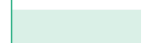


3,74

22,7

Lanzamiento al mercado de nuevos productos/servicios

69,5



3,64

25,9

#### Procesos

Cambios o mejoras en los procesos productivos

77,5



3,45

18,6

Adquisición de nuevos bienes de equipos

55



3,14

12

#### Sistema de Gestión

Nuevos cambios o mejoras en organización y/o gestión

77,9



3,65

25,60

Nuevos cambios o mejoras en compras y/o aprovisionamientos

64,8



3,24

11,8

Nuevos cambios o mejoras en comercial y/o ventas

78,8



3,62

24,7

1 2 3 4 5  
Poco Importante Muy Importante

## Región Suroccidente

### INNOVACIÓN

#### Productos y Servicios

Cambios o mejoras en productos/servicios existentes

83,5



3,79

25,8

Lanzamiento al mercado de nuevos productos/servicios

78,8



3,38

20,7

#### Procesos

Cambios o mejoras en los procesos productivos

84,9



3,60

21,4

Adquisición de nuevos bienes de equipos

70,7



3,00

12,4

#### Sistema de Gestión

Nuevos cambios o mejoras en organización y/o gestión

84,7



3,63

21,1

Nuevos cambios o mejoras en compras y/o aprovisionamientos

81,9



3,23

9,9

Nuevos cambios o mejoras en comercial y/o ventas

86,4



3,53

19,0

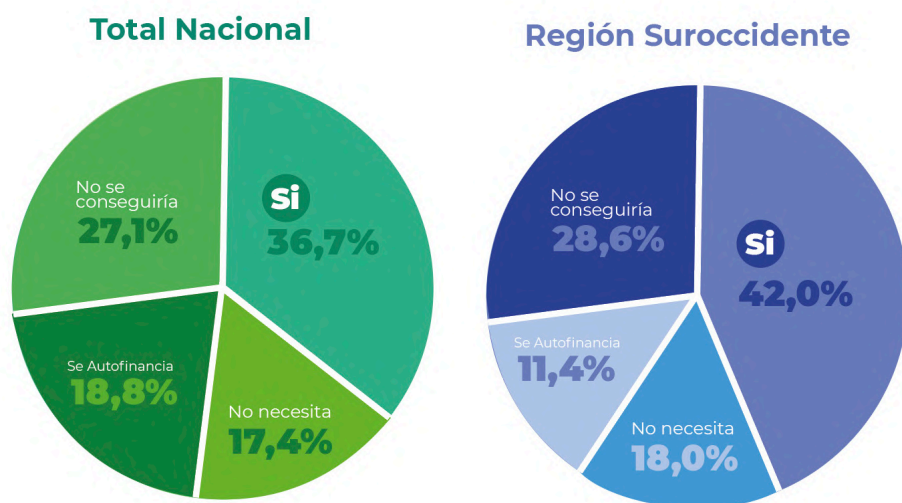
1 2 3 4 5  
Poco Importante Muy Importante

## 7. ACCESO A LA FINANCIACIÓN

A continuación, en la figura 16, se puede observar los resultados relacionados con el acceso a la financiación por parte de las Mipyme, en donde se analizó, en primer lugar, si la empresa ha logrado acceder a líneas de financiación, por lo que un 42% de las Mipyme del Suroccidente indicaron que sí lo hicieron frente al 36,7% de la media nacional. Dentro de esa misma línea, el 28,6% de las empresas a nivel de la región y el 27,1% de Colombia mencionaron que no intentaron solicitar el crédito y aunque lo requerían, pensaban que no lo conseguirían. Asimismo, en el Suroccidente, el 18% no necesitaron financiarse debido a que no se encontraban realizando inversiones y un 11,4% se autofinancia.

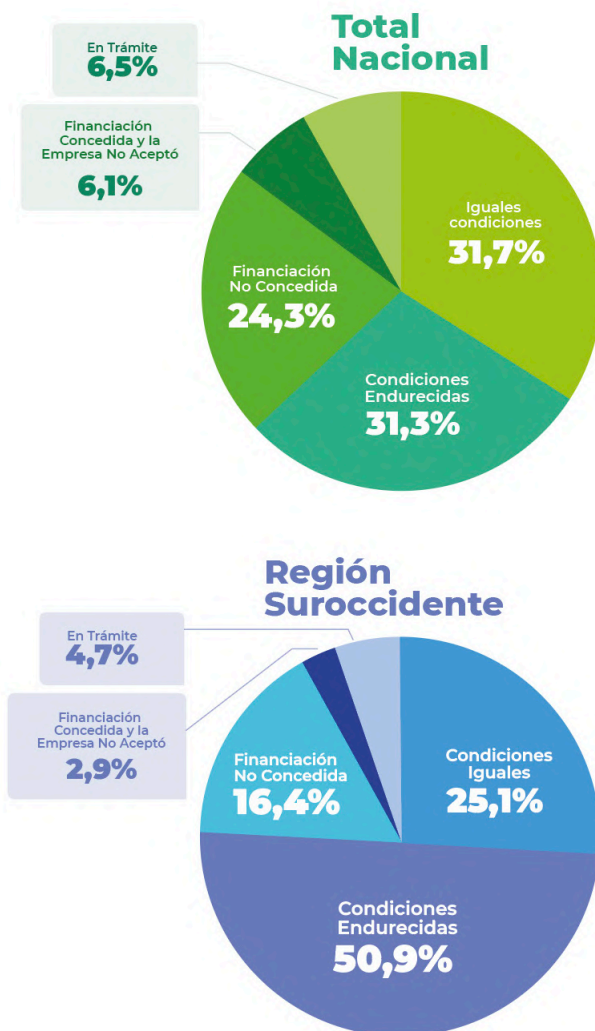
Con base en lo anterior y en comparación con el total nacional, como se puede observar en la figura 16, el 17,4% de las Mipyme no necesitaban acceder a la línea de financiación porque no estaban llevando a cabo inversiones y un 18,8% de las empresas se autofinanciaban.

Figura 16. Acceso a líneas de financiación de entidades de crédito.



En la figura 17, se presentan los resultados de aquellas Mipyme que han solicitado la financiación y en donde se analizaron las condiciones otorgadas por las entidades de crédito. Para el caso del Suroccidente, el 50,9% indicaron que, sí les concedieron el préstamo, sin embargo, las condiciones se endurecieron (31,3% en Colombia), asimismo, el 25,1% de las empresas de la región mencionaron que, el crédito fue otorgado conservando las mismas condiciones que años anteriores y que para el caso de la media nacional este porcentaje es mayor con un 31,7%. Por otra parte, el 16,4% de los encuestados en el Suroccidente y el 24,3% a nivel nacional establecieron que, aunque solicitaron la financiación ésta no fue concedida, y por último un 4,7% de las Mipyme de la región y un 6,5% de Colombia indicaron que se encuentra en trámite la solicitud de crédito.

Figura 17. En caso de haberlo solicitado.



Por otra parte, en este mismo apartado del acceso a la financiación, resultó importante examinar la evolución de variables como: el volumen, gastos y comisiones, las garantías y avales, el coste, el tiempo y el plazo para devolver el préstamo a lo largo del 2020, teniendo en cuenta la puntuación otorgada por las Mipyme en una escala de 1 (muy desfavorable) a 5 (muy favorable) ver figura 18.

Tanto a nivel nacional como en la región del Suroccidente, todos los factores analizados han presentado una situación desfavorable durante la pandemia por Covid-19. Para el caso del volumen de la financiación que ofrecen las entidades de crédito, se evidenció un grado de importancia del 2,21 a nivel nacional y del 2,25 en las Mipyme del Suroccidente, para la variable de los gastos y comisiones que exigen, se obtuvo un 2,08 en

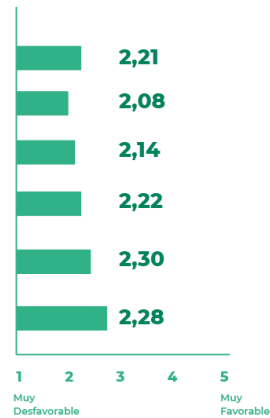


Colombia y un 2,05 en la región, seguido del plazo exigido de la devolución (2,28 en la media nacional y 2,31 en el Suroccidente), como también de las garantías y avales requeridas para acceder a la financiación (2,14 Colombia y 2,21 Suroccidente), el coste de la financiación (2,22 en la media nacional y 2,19 en la región) y el tiempo entre la solicitud y respuesta de la entidad de crédito con un grado de importancia del 2,30 a nivel de Colombia y un 2,32 en el Suroccidente.

Figura 18. Evolución de variables en el año 2020.

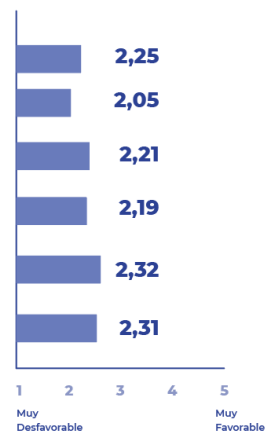
## Total Nacional

- El volumen de la financiación que le ofrecen
- Los gastos y comisiones que se exigen
- Las garantías y avales que necesita para acceder a la financiación
- El coste de la financiación
- El tiempo entre la solicitud de la financiación y la respuesta de la entidad financiera
- El plazo exigido de la devolución



## Región Suroccidente

- El volumen de la financiación que le ofrecen
- Los gastos y comisiones que se exigen
- Las garantías y avales que necesita para acceder a la financiación
- El coste de la financiación
- El tiempo entre la solicitud de la financiación y la respuesta de la entidad financiera
- El plazo exigido de la devolución





## 8. INDICADORES DE RENDIMIENTO

En la figura 19, se pueden observar los resultados obtenidos a partir de una escala de 1 a 5, donde 1 hace referencia a que el rendimiento de las Mipyme frente a sus competidores con relación a los indicadores analizados es muy bajo y 5 es muy alto.

Los indicadores que en su rendimiento tuvieron un comportamiento favorable fueron: la satisfacción de los clientes 3,88 en el Suroccidente y 3,92 en Colombia; la calidad de los productos de las Mipyme frente a sus competidores 3,75 en el Suroccidente y 3,78 en Colombia; la rapidez de adaptación a los cambios en el mercado de la región Suroccidente fue de 3,36 y a nivel nacional del 3,49; y la eficiencia de los procesos productivos 3,50 en el Suroccidente y 3,50 a nivel nacional; de igual manera se destaca la satisfacción de los empleados, que para las Mipyme del Suroccidente se registró un grado de importancia de 3,49 y de 3,36 para el nivel nacional.

Entre los indicadores que registraron un rendimiento menos favorable se encuentran: la rentabilidad de la empresa 2,92 en el Suroccidente frente a 2,80 en Colombia; grado de absentismo laboral 2,93 en el Suroccidente respecto a 3,11 en Colombia y la rapidez de crecimiento de las ventas 2,23 en el Suroccidente y 2,93 a nivel nacional.

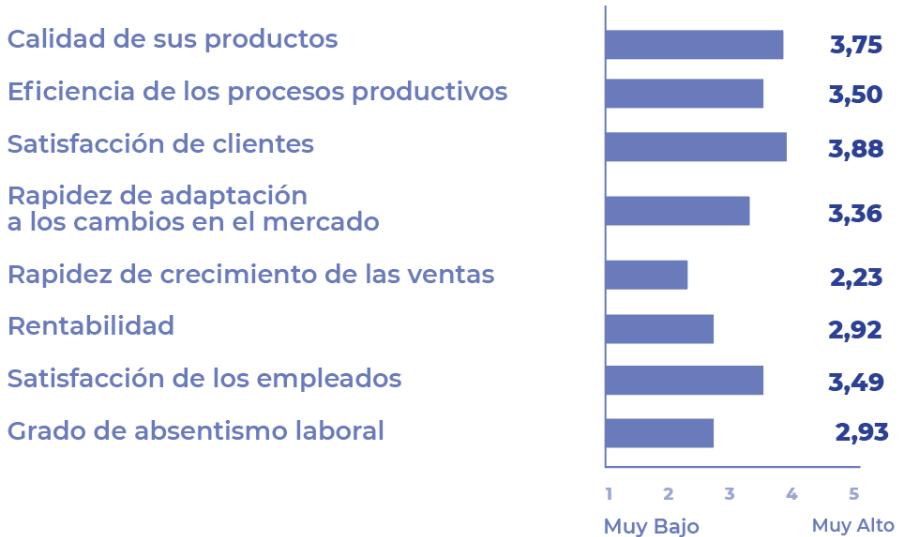


Figura 19. Rendimiento de las Mipyme frente a sus competidores.

## Total Nacional



## Región Suroccidente



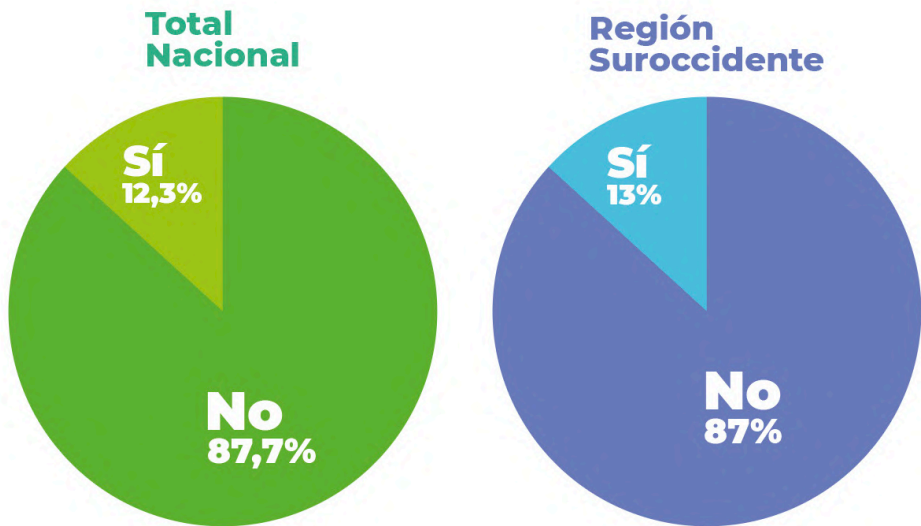


## 9. ESTRATEGIAS DE LA REACTIVACIÓN ECONÓMICA

En este apartado se establecen las estrategias que el Gobierno, tanto a nivel de Colombia como en la región Suroccidente (Valle del Cauca, Cauca y Nariño) llevó a cabo con el fin de fomentar la reactivación económica de las Mipyme (Gómez et al., 2006).

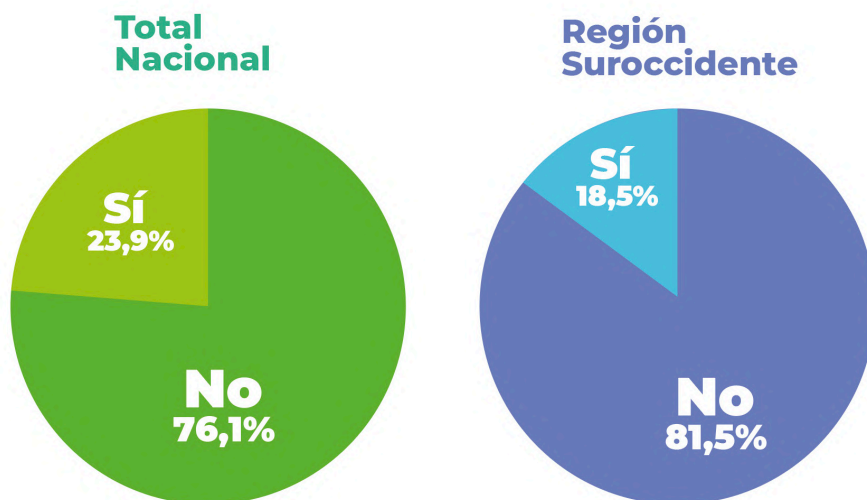
En la figura 20 se puede observar el proceso de apoyo a las Mipyme, en el Suroccidente, el 87% indicaron que no han sido beneficiarios, mientras que tan solo el 13% ha establecido que sí, un comportamiento similar con esta variable se presentó a nivel nacional, en donde el 87,7% de las empresas no recibieron apoyo frente a un 12,3% que sí se vieron beneficiadas.

Figura 20. Proceso de apoyo a las Mipyme.



Respecto a si las empresas han sido beneficiarias, ya sea con subsidios o beneficios económicos estatales por Covid-19, a nivel nacional las empresas indicaron con un 76,1% que no, frente a un 23,9% que establecieron que si recibieron algún tipo de beneficio. En comparación con las Mipyme de la región Suroccidente, el 81,5% dijeron que no les otorgaron subsidios o ayudas económicas, evidenciándose un porcentaje mayor al nacional, y tan solo un 18,5% de las empresas de la región indicaron haber sido beneficiarias (ver figura 21).

Figura 21. Beneficios Económicos Estatales por Covid-19.



## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Álvarez, D., y Jiménez, K. (2020). La consultoría y asesoría: aliada estratégica para el fortalecimiento empresarial de las MIPYMES en Colombia. *Tendencias*, 21(1), 252-271. <https://doi.org/10.22267/rtend.202101.136>

Arellana, L. C., Chinchilla, M.F., y Escobar, M.A. (2020). Obstáculos en la implementación de control interno en Mipymes en Colombia. *Palermo Business Review*, 22, 185 - 207. [https://www.palermo.edu/negocios/cbrs/pdf/pbr22/PBR\\_22\\_10.pdf](https://www.palermo.edu/negocios/cbrs/pdf/pbr22/PBR_22_10.pdf)

Barrera, J. A. y Parra, S. M. (2020). Factores determinantes para el acceso de las MIPYME al crédito gota a gota. *Revista republicana*, (28), 217-236. <https://doi.org/10.21017/rev.repub.2020.v28.a84>

Escobar, G. E., y Arango, R. D. (2016). La financiación de recursos en las MIPYME del sector comercial de Manizales (Colombia). *ÁNFORA*, 23(40), 149-165. <https://doi.org/10.30854/anf.v23.n40.2016.8>

García, D., Barona, B. y Madrid, A. (2013). Financiación de la innovación en las Mipymes iberoamericanas. *Estudios Gerenciales*, 29(126), 12-16. Doi: 10.1016/S0123-5923(13)70015-9

García, J., Vinces, J. Z. y Giler, S. S. (2020). Factores determinantes en la adopción de crédito de proveedores de las pequeñas empresas manufactureras del Ecuador y su efecto en el incremento de su producción. *Revista de Métodos Cuantitativos para la Economía y la Empresa*, 29, 275-301. <https://doi.org/10.46661/revmetodoscuanteconempresa.3866>

Gómez, L., Martínez, J., y Arzuza, M. (2006). Política pública y creación de empresas en Colombia. *Pensamiento & gestión*, 21, 1 - 25. <https://www.redalyc.org/pdf/646/64602101.pdf>

Severiche, C., Muñoz, D., y Morales, J. (2016). Gestión del conocimiento en el sector de agua. *Revista Omnia*, 22(1), 91 - 105. <https://www.redalyc.org/pdf/737/73747750008.pdf>







# PARES EVALUADORES

Peer reviewers

**Margaret Mejía Genez**

Universidad de Guanajuato

© <https://orcid.org/0000-0002-5142-5813>

**Jean Jader Orejarena Torres**

Universidad Autónoma de Occidente

Orcid: <https://orcid.org/0000-0003-0401-3143>

**Alexander Luna Nieto**

Fundación Universitaria de Popayán

© <https://orcid.org/0000-0002-9297-8043>

**Willian Fredy Palta Velasco**

Universidad de San Buenaventura

© <https://orcid.org/0000-0003-1888-0416>

**Pedro Antonio Calero**

Investigador Asociado (IA)

Docente Universitario en Fundación Universitaria

María Cano

© <https://orcid.org/0000-0002-9978-7944>

**Esperanza Gómez Ramírez**

Investigador Sénior (IS)

Institución Universitaria

Escuela Nacional del Deporte

© <https://orcid.org/0000-0001-7610-244X>

**Lucely Obando Cabezas**

Investigador Junior (IJ)

Universidad Libre

© <https://orcid.org/0000-0001-7610-244X>

**María Alejandra Ceballos**

Fundación Universitaria de Popayán

Orcid: <https://orcid.org/0000-0003-0640-4287>

**Marco Alexis Salcedo Serna**

Investigador Junior (IJ)

Universidad Nacional de Colombia

© <https://orcid.org/0000-0003-0444-703X>

**María Ceila Galeano Bautista**

Universidad Libre

© <https://orcid.org/0000-0002-6679-4259>

**Carol Andrea Bernal Castro**

Universidad del Rosario

© <https://orcid.org/0000-0001-8284-0633>

**Mauricio Jiménez**

Universidad Autónoma Latinoamericana

© <https://orcid.org/0000-0003-4811-2514>



# ACERCA DE LOS AUTORES

About<sup>oo</sup>

## Saulo Bravo Garcia PhD

<https://orcid.org/0000-0003-1510-1587>

Investigador Universidad Santiago de Cali

Coordinador Faedpyme Zona Sur Occidente - Colombia

Doctor en Administración de Empresas y Diploma de Estudios Avanzados de la Universidad de Sevilla (España), Administrador de Empresas con profundización en Marketing Universidad Libre de Cali, técnico profesional en Ingeniería Industrial con énfasis en métodos y sistemas de producción de la Unicusces, Especializaciones en Docencia Universitaria de la Universidad Cooperativa de Colombia Seccional Cali y en espíritu Empresarial Universidad Santiago de Cali. Diplomado SBDC Universidad de San Antonio de Texas, Curso de transferencia en metodologías del ser emprendedor del Monterrey de México, Inmersión en Canadá conociendo los principales centros de Innovación y emprendimiento en Toronto, Montreal y Ottawa, entre otros cursos de perfeccionamiento profesional.

Actualmente es Miembro de Faedpyme Internacional Fundación para el análisis de las pymes con sede en Cantabria donde se han realizado diferentes informes a nivel de Iberoamérica, Latinoamérica y Colombia, informes que han sido insumo para política pública y construcción de libros y artículos, desde donde se está haciendo el observatorio mi pyme Iberoamericano actualmente, fue evaluador OCDE de política pública de las MiPymes elegido para Colombia, Miembro del comité de Líderes del grupo Multisectorial, Miembro activo del comité directivo del SIDE, Sistema de desarrollo empresarial de Cali, Miembro del Comité de Investigación de REUNE mesa Valle del Cauca; Par Académico Men y Par Evaluador Minciencias, Investigador categorizado Asociado Minciencias; del grupo Giconfec categoría A Minciencias, profesor asociado Universidad Santiago de Cali, y profesor Invitado para cursos de postgrados a nivel nacional e Internacional con publicaciones en libros, revistas y ponencias a nivel nacional e Internacional, ha participado en diversas mesas de emprendimiento, Innovación y Desarrollo de la MiPymes para política pública, fue Director técnico del proyecto de Regalías "Incremento de la Innovación de las MiPymes del Valle del Cauca", ejecutado por la gobernación del Valle, Exconsejero Superior de la Universidad Santiago de Cali donde ocupó liderazgo de las comisiones de ética y Disciplina; Control y Fiscalización.

## Karen Cuéllar Lasprilla

<https://orcid.org/0000-0002-4461-4114>

Universidad Icesi

Grupo de investigación: Grupo de Investigación Espíritu Empresarial. Profesional en Ingeniería Industrial de la Universidad Icesi, Maestría en Administración de Empresas de la Universidad Icesi. Desde el año 2010 se vinculó al Centro de Desarrollo del Espíritu Empresarial como Coordinadora de Programas Empresariales.

Actualmente es Directora de Desarrollo Empresarial de la Universidad Icesi, en donde planea, coordina y dirige el desarrollo de proyectos, programas y actividades de creación y fortalecimiento empresarial, tanto a nivel regional como nacional.

### **Luis Enrique David Tenorio**

<https://orcid.org/0000-0002-5326-7353>

Escuela Del Deporte: IU Escuela Nacional del Deporte

Grupo de Investigación : Grupo de Investigación GICEAD

Administrador de empresas, especialista en gerencia financiera, magister en mercadeo, doctor (c) en educación.

### **Julián Gálvez**

<https://orcid.org/0000-0002-0349-0880>

Universidad del VALLE

Grupo de Investigación : grupo de Investigación Humanismo y Gestión.

Profesor Titular del departamento de Administración y Organizaciones de la Facultad de Ciencias de la Administración de la Universidad del Valle, integrante del grupo de investigación Humanismo y Gestión, categorizado como Investigador Senior en la convocatoria de Minciencias 2018. Responsable de cursos en Creación de empresas, Creatividad e Innovación empresarial en programas de pregrado, y en Gestión y Dirección de MiPymes en posgrado. Autor de libros y artículos en revistas científicas nacionales e internacionales sobre gestión de MiPymes. Se ha desempeñado como director de programas de posgrado en la Facultad de Ciencias de la Administración. Actualmente es el Coordinador para Colombia y el Área Andina de la Red Iberoamericana de investigadores en MIPYMES –FAEDPYME; es exrepresentante de las Universidades ante el Consejo Regional MIPYME del Valle del Cauca. También se desempeña como Coordinador de la Línea de investigación en Emprendimiento y gestión de MiPymes y Empresas Familiares en el grupo de investigación Humanismo y Gestión, y Coordinador del Área de Desarrollo Académico en Emprendimiento y Creación de Empresas de la Facultad de Ciencias de la Administración.

### **Daniel Beltrán**

<https://orcid.org/0000-0002-8245-0819>

Universidad del Valle

Economista y Especialista en Estadística Aplicada de la Universidad del Valle, Candidato a Magister en Economía de la Pontificia Universidad Javeriana.

### **Jairo Alexander Lozano Moreno**

<https://orcid.org/0000-0001-9139-5615>

Universidad Autónoma de Occidente

Grupo de Investigación en Economía , Contabilidad, Administración y Desarrollo: GIECAD

Ingeniería industrial, Universidad de Ibagué, 2000, Posgrado en Ingeniería de Organización Industrial, Univer-

sidad de Zaragoza, España, 2001, Master in Industrial Management, Katholieke Universiteit Leuven, Bélgica, 2005, Doctorado en Ciencias, École Polytechnique Fédérale de Lausanne, Suiza, 2014.

### **Lilian Andrea Carrillo Rodríguez**

<https://orcid.org/0000-0001-9045-2905>

Universidad Autónoma de Occidente

Grupo de Investigación en Economía, Contabilidad, Administración y Desarrollo: GIECAD

Ph.D. en Economía, Washington State University, Pullman, WA, 2013, Magíster en Economía, Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá D.C., 2002, Economista, Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá D.C., 2001.

### **María del Socorro Bucheli Campiño**

<https://orcid.org/0000-0002-5319-9813>

Universidad Mariana

Grupo de investigación. Identidad Contable

Licenciada en Lenguas Modernas, Magíster en Educación con Énfasis en Docencia Universitaria.

### **Ana Cristina Agosto Chamorro**

Grupo Identidad Contable

<https://orcid.org/0000-0002-9318-0682>

Economista, Especialista en Docencia Universitaria, Especialista en Gerencia De Mercadeo, Magíster en Mercadeo Agroindustrial.

### **Nubia del Rosario González**

Grupo Elite empresarial.

<https://orcid.org/0000-0002-7549-1057>

Economista, Contador Público, Especialista en Pedagogía para el Desarrollo del Aprendizaje Autónomo, Magíster en Administración de las Organizaciones.

### **Mónica Villota Alvarado**

<https://orcid.org/0000-0002-7606-7119>

Grupo Identidad Contable Universidad Mariana.

Economista, Especialista en Administración y Gerencia, Magíster en Pedagogía.